## ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΗΓΕΣ

##  1) ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΠΗΓΩΝ

**Α) Οι πηγές διακρίνονται σε άμεσες και έμμεσες**.

 **Άμεσες** είναι:

α. Τα κείμενα που προορίζονταν να υπηρετήσουν συγκεκριμένους πρακτικούς σκοπούς: Οι συνθήκες, η νομοθεσία, τα έγγραφα (δημόσια και ιδιωτικά), οι πολιτικοί λόγοι, τα πολιτικά φυλλάδια, οι επιστολές.

β. Οι επιγραφές, οι πάπυροι, τα νομίσματα, οι επιστολές, οι σφραγίδες.

γ. Τα μνημεία (από τα αντικείμενα καθημερινής χρήσης ως τα τείχη της αρχαίας Πλάταιας και της Κωνσταντινούπολης).

 δ; Το ακουστικό και οπτικό υλικό της εποχής μας (φωτογραφία, κινηματογράφος, εγγραφές σε δίσκο ή μαγνητοταινίες).

**Έμμεσες** πηγές είναι:

α. Τα ιστοριογραφικά κείμενα, οι χρονογραφίες, τα αγιογραφικά κείμενα.

 β. Τα απομνημονεύματα.

 γ. Ο Τύπος (εφημερίδες, περιοδικά).

δ. Τα έργα της λογοτεχνίας. Όλες οι γραπτές πηγές δεν έχουν την ίδια αξία και η αξιοπιστία τους εξαρτάται από την προσωπικότητα του συγγραφέα, το χαρακτήρα της συγγραφής, τη χρονική απόσταση από το γεγονός που ιστορείται.

**Β) Κατά άλλους ιστορικούς οι ιστορικές πηγές χωρίζονται στις ακόλουθες κατηγορίες:**

**Πρωτογενείς**, οι οποίες είναι πρωτότυπο υλικό που δημιουργήθηκε την ίδια εποχή (μέρα/ες, μήνα/ες, έτος/η) κατά την οποία λάβαινε χώρα το υπό εξέταση ζήτημα (θέμα ιστορικής έρευνας) αλλά από πρωταγωνιστές ή αυτόπτες μάρτυρες. Παραδείγματα πρωτογενών πηγών είναι τα επίσημα έγγραφα (νόμοι, δικαστικές αποφάσεις, αναφορές επιτροπών και συμβουλίων, πρακτικά συνεδριάσεων ομοσπονδιών κ.τ.λ.), προσωπικά στοιχεία (ημερολόγια, γράμματα, αυτοβιογραφίες κτ.λ.), προφορικά/ παραδοσιακά στοιχεία (μύθοι και παραδόσεις, καταθέσεις αυτόπτων μαρτύρων, συνεντεύξεις ομιλίες), εκδόσεις (βιβλία, δημοσιευμένα άρθρα, εφημερίδες), φυσικά μνημεία (κτίρια, στάδια, αγάλματα κ.τ.λ.).

**Δευτερογενείς** πηγές, οι οποίες είναι πληροφορίες που δημιουργήθηκαν από πρόσωπα που δεν ζούσαν την εποχή για την οποία γράφουν ή που δεν είχαν άμεση σχέση με τα γεγονότα που αναφέρουν. Παραδείγματα δευτερογενών πηγών είναι βιβλία, εγχειρίδια, άρθρα εφημερίδων, εγκυκλοπαίδειες, κινηματογραφικές ταινίες κ.τ.λ.

## 2. ΤΡΟΠΟΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΠΗΓΩΝ

Για να προσεγγίσουμε μια ιστορική πηγή, ακολουθούμε τα ακόλουθα **βήματα**:

**α) προσδιορίζουμε την ταυτότητα της πηγής:**

 1) Ποιος είναι ο δημιουργός της; (συμμετέχει στα γεγονότα ή όχι;)

 2) Τοποθέτησή της στο ιστορικό πλαίσιο.

3) Πότε γράφτηκε; (είναι σύγχρονη με τα γεγονότα ή μεταγενέστερη;)

4) Ποιο είναι το θέμα της;

 5) Τι είδους πηγή είναι; (είναι πρωτογενής ή δευτερογενής πηγή;) Τα στοιχεία αυτά μπορούν να αποτελέσουν την εισαγωγή του κειμένου μας.

**β) Στη συνέχεια συγκεντρώνουμε τις πληροφορίες που παρέχει η πηγή** . Κατά την άντληση των πληροφοριών πρέπει να προσέξουμε:

 1) να διακρίνουμε **τα γεγονότα** στα οποία αναφέρεται η πηγή από **τα σχόλια** του δημιουργού της.

2) να διακρίνουμε ποιες από τις **πληροφορίες** που παρέχει το κείμενο είναι **σχετικές** με το θέμα της ερώτησης.

**γ) Το επόμενο βήμα είναι να συγκρίνουμε το περιεχόμενο της πηγής με την υπάρχουσα ιστορική γνώση.** Γενικά, οι σχέσεις μιας πηγής με «τις ιστορικές μας γνώσεις», δηλαδή με τις πληροφορίες του σχολικού εγχειριδίου.

**Η πηγή μπορεί**:

 1) να επιβεβαιώνει/τεκμηριώνει τις πληροφορίες του σχολικού εγχειριδίου,

 2) να διευκρινίζει/διασαφηνίζει τα δεδομένα του σχολικού βιβλίου,

3) να συμπληρώνει τις ιστορικές μας γνώσεις,

4) να καταθέτει μια αντίθετη άποψη από αυτή που υποστηρίζεται στο σχολικό εγχειρίδιο.

**δ) Αφού** προσδιορίσουμε τη σχέση της πηγής με την υπάρχουσα ιστορική γνώση, προσπαθούμε **να βρούμε τα σημεία σύνδεσης**, δηλαδή τα σημεία στα οποία τα δύο κείμενα (βιβλίο - πηγή) έχουν νοηματική συνάφεια. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να προσέξουμε:

 1) να κατανοήσουμε σωστά **τους ιστορικούς όρους** που περιέχει η πηγή,

 2) να εντοπίσουμε τις **ομοιότητες ή τις διαφορές** στην οπτική του βιβλίου και της πηγής ή δύο πηγών μεταξύ τους.

**ε) Το επόμενο βήμα είναι η σύνθεση της απάντησής μας**. Εδώ θα πρέπει να προσέξουμε τα εξής:

 1) το τελικό κείμενο **να μην** αποτελεί συρραφή χωρίων του βιβλίου και της πηγής, αλλά να αποτελεί ένα ομοιογενές κείμενο,

2**) να μην** αναπαράγεται αυτούσιο το κείμενο της πηγής, αλλά να διατυπώνονται οι πληροφορίες σε δικό μας αυτόνομο λόγο.

 **στ) Τέλος, πρέπει να ολοκληρώσουμε και να κλείσουμε το κείμενό μας συνθέτοντας έναν επίλογο που θα συνοψίζει όσα διαπραγματευτήκαμε παραπάνω**.

## 3. ΣΥΝΔΕΤΙΚΕΣ ΦΡΑΣΕΙΣ

 **Παραδείγματα:** • Όπως επισημαίνει/παρατηρεί/τονίζει/ αναφέρει ο/η … στο έργο …

• Όπως διαπιστώνεται και στο απόσπασμα από το έργο …

• Χαρακτηριστικά είναι όσα αναφέρει ο/η … στο έργο …

• Χαρακτηριστικά είναι τα λόγια του/της … στο έργο …

• Τα παραπάνω επαληθεύει και η συγκεκριμένη μαρτυρία/αναφορά στο έργο …

 • Τα παραπάνω στοιχεία επιβεβαιώνονται και από τον/την … στο έργο …

• …, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τον/την … στο έργο …. Συγκεκριμένα …

 • Αυτό αποδεικνύεται και από …, όπως αυτό δίνεται στο έργο … του/της …. Μεταξύ των άλλων αναφέρεται ότι …

• Όπως μας πληροφορεί ο/η … στο έργο….

• Συμπληρωματικά στοιχεία δίνει ο/η … στο έργο … Πιο συγκεκριμένα, …

• Την εικόνα συμπληρώνουν τα στοιχεία που παραθέτει ο/η … στο έργο …

• Την εικόνα συμπληρώνει ο/η … αναφέροντας ότι …

 • Πρόσθετα στοιχεία δίνει ο/η … στο έργο … Συγκεκριμένα, εκεί αναφέρει (αναφέρεται) ότι

• Επιπλέον, όπως αναφέρεται/επισημαίνεται/ τονίζεται και από τον/την ...,

 • Επιπροσθέτως, σύμφωνα και με τον/την …, εξίσου σημαντικό ρόλο είχαν ….

 • Οι απόψεις του… παρουσιάζονται αναλυτικότερα στο έργο … του/της …

• Όπως πληροφορούμαστε από τη συγκεκριμένη δευτερογενή πηγή, …

• Τα ιστορικά παραθέματα που δίνονται επεξηγούν ….

• Μια διαφορετική εικόνα της κατάστασης παρουσιάζεται στο απόσπασμα από το έργο … του/της … Πιο συγκεκριμένα, …

• Μια διαφορετική εικόνα δίνει ο/η … όταν αναφέρει/παρατηρεί/επισημαίνει ότι …

• Αντίθετη άποψη έχει ο/η … Πιο συγκεκριμένα, όπως

## ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΠΗΓΗΣ

## ΠΡΩΤΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ

**Συνδυάζοντας τις ιστορικές γνώσεις σας και τις πληροφορίες των παραθεμάτων που σας δίνονται, να αναφερθείτε στα οφέλη της Ελλάδας από τους Βαλκανικούς πολέμους, αλλά και στα προβλήματα που προέκυψαν από την ενσωμάτωση των νέων περιοχών στον εθνικό κορμό.
Κείμενο Α**

Μολονότι η Ελλάδα βγήκε υπερχρεωμένη από τους Βαλκανικούς Πολέμους, η ελληνική οικονομία έδινε κάποια σημεία ανόρθωσης, οφειλόμενα ίσως στην αναθέρμανση της εμπιστοσύνης των πολιτών προς το κράτος μετά τη γενική ευφορία που δημιούργησαν οι σαρωτικές στρατιωτικές επιτυχίες, επιτρέποντας στον ελληνικό λαό να ατενίζει το μέλλον με πρωτόγνωρη αισιοδοξία. [...] Ό,τι συνέβαλε τα μέγιστα στο κλίμα σιγουριάς και αισιοδοξίας ήταν ο ενθουσιασμός για τις στρατιωτικές επιτυχίες. [...] Η παραγωγική δυνατότητα όσων περιοχών προσαρτήθηκαν και η παρεπόμενη επέκταση της εσωτερικής αγοράς ασφαλώς προοιωνίζονταν λαμπρό μέλλον. […] Επιπλέον, οι στρατιωτικές επιτυχίες υπαγόρευαν τη διαρκή πολεμική ετοιμότητα των ελληνικών ενόπλων δυνάμεων για την προάσπιση των νέων εδαφών, αφού τόσο η Τουρκία όσο και η Βουλγαρία δεν θα αποδέχονταν μάλλον τις εδαφικές τους απώλειες. Η επέκταση όμως της αμυντικής θωράκισης της Ελλάδας αναπόφευκτα καταπονούσε την οικονομία της.

Γεώργιος Β. Λεονταρίτης, Η Ελλάδα στον Πρώτο Παγκόσμιο Πόλεμο 1917-1918, ΜΙΕΤ, Αθήνα 2000, σσ. 238-239

 **Κείμενο Β**

[...] Το 1913 η ύπαιθρος της Ηπείρου, της Μακεδονίας και της Θράκης έμοιαζε περισσότερο με την νοτιοελλαδική ύπαιθρο των αρχών του 19ου , παρά με εκείνη των αρχών του 20ού αιώνα. Εκτεταμένα έλη κάλυπταν τις πεδινές περιοχές, η ελονοσία ενδημούσε, η πληθυσμιακή πυκνότητα ήταν χαμηλή. Κυρίαρχη μορφή ιδιοκτησίας ήταν τα τσιφλίκια, που συνδυάζονταν με την ημινομαδική κτηνοτροφία. Η οικονομία των νέων επαρχιών αντιμετώπιζε πρόσθετα προβλήματα κι απ’ το γεγονός ότι έως τότε ήταν προσανατολισμένη προς τα οικονομικά και πολιτικά κέντρα της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, από τα οποία είχε αποκοπεί. Επιπλέον, στις νέες βόρειες επαρχίες κατοικούσε ένα μωσαϊκό από διαφορετικές φυλετικές και θρησκευτικές ομάδες. […]

Αλέξης Φραγκιάδης, Ελληνική Οικονομία 19ος – 20ός αιώνας, Νεφέλη, Αθήνα 2007, σσ. 127-12

**ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

 1) Καταρχάς διαβάζουμε πολύ προσεκτικά την εκφώνηση της ερώτησης και υπογραμμίζουμε τα κύρια σημεία της – ζητούμενα (βλ. εκφώνηση).

2) Στη συνέχεια σκεφτόμαστε και εντοπίζουμε σε ποιο κεφάλαιο του σχολικού εγχειριδίου αναφέρονται οι πηγές και αν υπάρχει πιθανότητα να συνδυάζονται διάφορα υποκεφάλαια. Στη συγκεκριμένη περίπτωση οι πηγές σχετίζονται με το Γ΄ κεφάλαιο (Οι οικονομικές εξελίξεις κατά τον 20ό αιώνα) σελ. 49 που συνδυάζεται με τις πληροφορίες της σελίδας 46 για την ενσωμάτωση της Θεσσαλονίκης.

3) Ξεκινούμε με μία μικρή εισαγωγή. Στην περίπτωσή μας για τους Βαλκανικούς πολέμους (πληροφορίες υπάρχουν διάσπαρτες και σε άλλα κεφάλαια του βιβλίου

 4) Προχωρούμε στην κυρίως ανάλυση απαντώντας στα ζητούμενα (οφέλη και προβλήματα από την ενσωμάτωση των νέων περιοχών από τους βαλκανικούς πολέμους). Μπορείτε να προχωρήσετε στην ανάλυση με τη μέθοδο της παράθεσης ή της σύνθεσης αρκεί να τονίζετε που αναφέρεστε κάθε 2 φορά ( στο ιστορικό εγχειρίδιο, στο πρώτο παράθεμα – πηγή ή στο δεύτερο). Καλόν είναι να απαριθμείτε τα επιπλέον στοιχεία και να αναφέρετε οπωσδήποτε εντός παρενθέσεως το τεκμήριο (λέξη κλειδί ή φράση της πηγής).

5) Από τη στιγμή που έχετε στη διάθεσή σας δύο διαφορετικά παραθέματα οφείλετε και να τα συγκρίνετε (π.χ. σε τι διαφέρουν ή αν αλληλοσυμπληρώνονται). 6) Κλείνετε με έναν επίλογο (εδώ μπορείτε να καταφύγετε στην κατακλείδα της αντίστοιχης παραγράφου του σχολικού εγχειριδίου).

 **ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ**

**Εισαγωγή:**

 Η Ελλάδα μετά τους δύο βαλκανικούς πολέμους (1912-1913) και με τη συνθήκη του Βουκουρεστίου (10 Αυγ. 1913) ενσωμάτωσε στον εθνικό κορμό της νέες περιοχές (Ήπειρο, Δυτική και Κεντρική Μακεδονία, Νησιά του Αιγαίου, Κρήτη).

 **Κυρίως Θέμα:**

 Όπως πληροφορούμαστε από το σχολικό εγχειρίδιο (σελ.49) το κόστος των Βαλκανικών πολέμων ήταν σημαντικό, δεν κλόνισε όμως την εθνική οικονομία, όπως συνέβαινε με τις στρατιωτικές κινητοποιήσεις του 19ου αιώνα. Επιπλέον, στην περίπτωση αυτή, η Ελλάδα βγήκε ιδιαίτερα κερδισμένη από τον πόλεμο. Ενσωμάτωσε πλούσιες περιοχές (Ήπειρο, Δυτική και Κεντρική Μακεδονία, Νησιά του Αιγαίου, Κρήτη) και εκατομμύρια νέους κατοίκους. Τα εδάφη της αυξήθηκαν κατά 70% περίπου (από 65.000 σε 108.800 τετρ. χλμ.) και ο πληθυσμός της κατά 80% (από 2.700.000 σε 4.800.000 κατοίκους). Το κυριότερο όμως ήταν οι νέες οικονομικές προοπτικές. Τα νεοαποκτηθέντα εδάφη ήταν ως επί το πλείστον πεδινά και αρδευόμενα, πράγμα που δημιουργούσε άριστες προοπτικές για τη γεωργική παραγωγή. Το κύριο πρόβλημα ήταν η παρουσία ισχυρών μειονοτικών ομάδων στις περιοχές αυτές. Στη σχετικά ομοιογενή Ήπειρο, για παράδειγμα, δίπλα στους 166.000 Έλληνες υπήρχαν, το 1914, 38.000 μουσουλμάνοι (αλβανικής κυρίως καταγωγής) και μερικές χιλιάδες Εβραίοι. Οπωσδήποτε όμως, η Ελλάδα έγινε υπολογίσιμη πλέον δύναμη και η εμπιστοσύνη που ενέπνεε στις αγορές χρήματος και πιστώσεων αυξήθηκε σημαντικά. Τις πληροφορίες αυτές ενισχύουν τα δύο παραθέματα πηγών που έχουμε στη διάθεσή μας. Και τα δύο αποτελούν αποσπάσματα δευτερογενών πηγών (σύγχρονη βιβλιογραφία) και αντλούνται από μονογραφίες που εκπονήθηκαν από έλληνες ιστορικούς των ημερών μας ( Γ. Λεονταρίτης και Α. Φραγκιάδης). Από τον τίτλο των μονογραφιών κατανοούμε ότι η μεν πρώτη ασχολείται με την συμμέτοχη της Ελλάδας στον Α΄ Παγκόσμιο Πόλεμο και η δεύτερη, πιο ειδικά, με την οικονομία του Ελληνικού κράτους. Συγκρίνοντας τα δύο παραθέματα διαπιστώνουμε ότι το πρώτο τονίζει κυρίως τα οφέλη που αποκόμισε η Ελλάδα από τους Βαλκανικούς πολέμους και τα συγκρίνει με τα οικονομικά κυρίως προβλήματα που δημιουργήθηκαν, ενώ το δεύτερο εστιάζει, θα λέγαμε πρωτίστως, στα προβλήματα που ανέκυψαν με την ενσωμάτωση των νέων περιοχών. Πιο συγκεκριμένα το πρώτο παράθεμα επιβεβαιώνει ότι τα οφέλη των βαλκανικών πολέμων υπερτερούσαν σαφώς των προβλημάτων. Πρώτο όφελος παρουσιάζεται το κλίμα αισιοδοξίας που είχε ανακύψει στο ελληνικό λαό από τις νίκες των Βαλκανικών πολέμων («κλίμα σιγουριάς… ήταν ο ενθουσιασμός για τις στρατιωτικές επιτυχίες») γεγονός που αναθέρμανε την εμπιστοσύνη των πολιτών στο κράτος και βελτίωνε την οικονομία («η ελληνική οικονομία έδινε κάποια σημάδια ανόρθωσης»). Δεύτερον οι νέες περιοχές, όπως αναφέραμε και παραπάνω, ήταν πλούσιες σε γεωργική παραγωγή και επιπλέον διευρυνόταν η αγοραστική δύναμη με την ενσωμάτωση νέων πληθυσμών και επεκτεινόταν το 3 ελληνικό εμπόριο στα νέα εδάφη («η παραγωγική δυνατότητα… και η… επέκταση της εσωτερικής αγοράς…προοιώνιζαν λαμπρό μέλλον»). Από την άλλη μεριά όμως το πρώτο παράθεμα αναφέρει ότι προέκυπταν και κάποια προβλήματα. Καταρχήν πληροφορούμαστε ότι η Ελλάδα «βγήκε υπερχρεωμένη» από τους Βαλκανικούς πολέμους και δεύτερον ο ελληνικός στρατός έπρεπε να βρίσκεται σε πολεμική ετοιμότητα για να προστατέψει τα νέα εδάφη από τους προηγούμενους κατόχους τους που δεν συμφωνούσαν με την συνθήκη του Βουκουρεστίου («τόσο η Τουρκία όσο και η Βουλγαρία δεν θα αποδέχονταν μάλλον τις εδαφικές τους απώλειες»). Η ανάγκη όμως για συνεχή πολεμική ετοιμότητα και οι συνακόλουθες πολεμικές δαπάνες για άμυνα είχαν ισχυρό αρνητικό αντίκτυπο στα οικονομικά της Ελλάδας («Η επέκταση της αμυντικής θωράκισης… καταπονούσε την οικονομία της»). Τα προβλήματα που παραθέτει η πρώτη πηγή έρχεται να συμπληρώσει το κείμενο της δεύτερης πηγής. Σε αντίθεση, θα λέγαμε, με αυτά που αναφέρει το σχολικό εγχειρίδιο ο συγγραφέας της Α.Φραγκιάδης μας πληροφορεί ότι οι νεοαποκτηθείσες περιοχές είχαν χαμηλότερη ανάπτυξη σε σχέση με την Παλαιά (Νότιο) Ελλάδα («η ύπαιθρος…έμοιαζε με την νοτιοελλαδική ύπαιθρο των αρχών του 19ου …αιώνα»). Εδώ πρέπει να διευκρινίσουμε ότι μεταξύ των νέων περιοχών (Ήπειρο και Μακεδονία) αναφέρεται και Θράκη η οποία όμως δεν περιήλθε στην Ελλάδα το 1913 αλλά στην Βουλγαρία μέχρι το 1919. Ως βασικά προβλήματα αυτής της χαμηλής ανάπτυξης στις νέες περιοχές που προσαρτήθηκαν στην Ελλάδα αναφέρονται από την δεύτερη πηγή: (1) Η έλλειψη αποστραγγιστικών και εγγειοβελτιωτικών έργων στα πρώην εδάφη της Οθωμανικής αυτοκρατορίας («εκτεταμένα έλη κάλυπταν τις πεδινές περιοχές»). (2) Οι θανατηφόρες αρρώστιες («η ελονοσία ενδημούσε»). (3) Η δημογραφική έλλειψη («η πληθυσμιακή πυκνότητα ήταν χαμηλή»). (4) Οι οθωμανικοί θεσμοί ιδιοκτησίας και τα τσιφλίκια με συνακόλουθη ύπαρξη κολίγων («κυρίαρχη μορφή ιδιοκτησίας ήταν τα τσιφλίκια») σε συνδυασμό με την κτηνοτροφία που ήταν «ημινομαδική», βουκολικοί πληθυσμοί δηλαδή χωρίς μόνιμη κατοικία. (5) Ένα πολύ σημαντικό πρόβλημα ήταν ότι το εμπόριο στις περιοχές αυτές γινόταν με πόλεις όπως η Κωνσταντινούπολη και η Αδριανούπολη που ανήκαν στην Οθωμανική αυτοκρατορία και με την προσάρτηση είχε σταματήσει. Επιπλέον οι πληθυσμοί των νεοαποκτηθέντων περιοχών ήταν συνδεδεμένοι πολιτικά (Οθωμανοί υπήκοοι) με την Οθωμανική αυτοκρατορία. («η οικομομία των νέων επαρχιών … ήταν προσανατολισμένη προς τα οικονομικά και πολιτικά κέντρα της Οθωμανικής αυτοκρατορίας») (6) Τέλος ένα ακόμη πρόβλημα ήταν, όπως αναφέραμε και παραπάνω, η ύπαρξη ισχυρών μειονοτικών ομάδων στις «Νέες Χώρες» (« ένα μωσαϊκό από διαφορετικές φυλετικές και θρησκευτικές ομάδες»). Ως αντιστάθμισμα στα παραπάνω προβλήματα πρέπει να πούμε ότι, όπως αναφέρει το σχολικό εγχειρίδιο (σελ. 46), ένα επιπλέον θετικό στοιχείο που ενισχύει τα οφέλη των Βαλκανικών πολέμων ήταν η ενσωμάτωση της Θεσσαλονίκης στην Ελλάδα, μιας πόλης με σημαντικό -για τα μέτρα της περιοχής- βιομηχανικό υπόβαθρο και με κοσμοπολίτικο χαρακτήρα, αποτέλεσε σημείο αναφοράς για το εργατικό κίνημα. Η μεγάλη πολυεθνική εργατική οργάνωση της πόλης, η Φεντερασιόν, με πρωτεργάτες σοσιαλιστές από την ανοιχτή σε νέες ιδέες εβραϊκή κοινότητα της πόλης, αποτέλεσε σημαντικό δίαυλο για τη διάδοση σοσιαλιστικής και εργατικής ιδεολογίας στη χώρα. Επίλογος Κλείνοντας θα λέγαμε ότι παρά τα προβλήματα η χώρα ήταν έτοιμη να αφιερωθεί στο δύσκολο έργο της ενσωμάτωσης των νέων περιοχών, όταν ξέσπασε, το καλοκαίρι του 1914, ο Α' Παγκόσμιος πόλεμος που οδήγησε την Ελλάδα σε νέες πολεμικές και πολιτικές περιπέτειες με αποκορύφωμα τη Μικρασιατική καταστροφή το 1922.

 **ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 2o**

**Θέμα:  Αφού λάβετε υπόψη σας τις ιστορικές σας γνώσεις και τις πληροφορίες του ιστορικού παραθέματος που ακολουθεί, να παρουσιάσετε τα προβλήματα που σχετίζονταν με το ζήτημα της μεγάλης γαιοκτησίας στην Ελλάδα στα τέλη του 19ου και στις αρχές του 20ου αι.**

**κείμενο**

Το καθεστώς των τσιφλικιών, ιδιαίτερα στις σιτοπαραγωγικές περιοχές της Θεσσαλίας και της Μακεδονίας, είχε αποδειχθεί πολλαπλά ασύμφορο και το γεγονός αυτό ήταν εμφανές πολύ πριν από τη μεταρρυθμιστική νομοθεσία του Βενιζέλου. Η ως τότε διατήρησή του δεν είχε σχέση με την οικονομική του λειτουργικότητα, αλλά με την πολιτική ισχύ των μεγάλων γαιοκτημόνων. Οι υψηλοί προστατευτικοί δασμοί εξασφάλιζαν σ’ αυτούς ακριβώς τους γαιοκτήμονες- σιτοπαραγωγούς, σε εκείνους δηλαδή που είχαν σημαντικά εμπορεύσιμα πλεονάσματα, καθεστώς μονοπωλιακών περίπου προνομίων, με αποτέλεσμα τη σταθερή αύξηση της τιμής των προϊόντων τους, τη μειωμένη παραγωγικότητα της γης τους... και τον τεχνητό πολλές φορές περιορισμό του συνόλου της σιτικής παραγωγής. Η Ελλάδα αναγκαζόταν έτσι να δαπανά σημαντικά ποσά συναλλάγματος για τις εισαγωγές ξένων σιτηρών, που αντιπροσώπευαν πριν από τον πόλεμο ποσοστό μεγαλύτερο του 40% επί της συνολικής αξίας του ελληνικού εισαγωγικού εμπορίου. Αποτέλεσμα της πολιτικής τους επιρροής εξάλλου ήταν και η εξαιρετικά χαμηλή συμμετοχή τους στα φορολογικά έσοδα του κράτους. Η αγροτική μεταρρύθμιση του 1917 συνεπώς ήταν αναγκαία, όχι μόνο για λόγους που είχαν σχέση με το ισοζύγιο του εξωτερικού εμπορίου, αλλά και σύμφωνη με τη γενικότερη λογική του αναπτυσσόμενου καπιταλιστικού τρόπου οργανώσεως της παραγωγής...

 Ιστορία του Ελληνικού Έθνους, τόμος ΙΕ σελ. 296, Εκδοτική Αθηνών.

**ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ**

Το ζήτημα της μεγάλης γαιοκτησίας στην Ελλάδα αποτέλεσε αιτία πολλαπλών προβλημάτων και πηγή εντάσεων από τα τέλη του 19ου αιώνα ως τις αρχές του 20ου. Στον ελληνικό χώρο, το πρόβλημα της έγγειας ιδιοκτησίας δεν γνώρισε τις εντάσεις που παρατηρήθηκαν σε άλλα ευρωπαϊκά ή βαλκανικά κράτη. Η προοδευτική διανομή των εθνικών γαιών που προέκυψαν από τον επαναστατικό αγώνα του 1821-1828 δημιούργησε πλήθος αγροτών με μικρές ή μεσαίες ιδιοκτησίες. Σα λίγα εναπομείναντα «τσιφλίκια» στην Αττική και την Εύβοια δεν προκαλούσαν ιδιαίτερο πρόβλημα.

Αργότερα όμως, η διεύρυνση του ελληνικού κράτους με τα Επτάνησα (1864), την Άρτα και τη Θεσσαλία (1881) έφερε στο προσκήνιο το ζήτημα της μεγάλης ιδιοκτησίας. Σα «τσιφλίκια» της Θεσσαλίας αγοράστηκαν από πλούσιους Έλληνες του εξωτερικού οι οποίοι, πέρα από το γεγονός ότι διατήρησαν τον αναχρονιστικό θεσμό των κολίγων, άσκησαν πολιτικές και κοινωνικές πιέσεις για να κερδοσκοπήσουν από την παραγωγή του σιταριού. Επιδίωξαν δηλαδή την επιβολή υψηλών δασμών στο εισαγόμενο από τη Ρωσία σιτάρι, ώστε να μπορούν να καθορίζουν όσο το δυνατόν υψηλότερες τιμές για το εγχώριο, προκαλώντας μάλιστα μερικές φορές και τεχνητές ελλείψεις.

 Ανάλογες είναι και οι πληροφορίες που καταγράφονται στο απόσπασμα από την Ιστορία του Ελληνικού Έθνους. Τονίζεται η μεγάλη πολιτική επιρροή των μεγαλογαιοκτημόνων, στην οποία οφείλεται κατά κύριο λόγο η διατήρηση του «πολλαπλά ασύμφορου» καθεστώτος των τσιφλικιών ως τη δεύτερη δεκαετία του 20ου αι. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται, οι τσιφλικάδες απολάμβαναν, χάρη στους προστατευτικούς δασμούς που επέβαλαν, «καθεστώς μονοπωλιακών περίπου προνομίων» στην παραγωγή και το εμπόριο του σιταριού. Έτσι, σύμφωνα με την πηγή, είχαν τη δυνατότητα να αυξάνουν σταθερά τις τιμές των προϊόντων τους, μειώνοντας τη συνολική παραγωγή τους. Επιπρόσθετα, ο συντάκτης της πηγής αναφέρεται στις επιπτώσεις της κερδοσκοπικής πρακτικής των μεγαλογαιοκτημόνων στην ελληνική οικονομία. Συγκεκριμένα, εξαιτίας της εσκεμμένης μείωσης της εγχώριας παραγωγής, η εισαγωγή σιτηρών ξεπερνούσε το 40% του συνόλου των ελληνικών εισαγωγών, με αποτέλεσμα η χώρα να έχει μεγάλες απώλειες σε συνάλλαγμα. Σημειώνεται επίσης ότι οι μεγαλογαιοκτήμονες πλήρωναν ελάχιστους φόρους και επομένως η συνεισφορά τους στα κρατικά έσοδα ήταν ασήμαντη

 Οι πρακτικές αυτές δημιούργησαν εντάσεις και οδήγησαν στην ψήφιση νόμων το 1907, οι οποίοι επέτρεπαν στην εκάστοτε ελληνική κυβέρνηση να απαλλοτριώνει μεγάλες ιδιοκτησίες, ώστε να μπορεί να τις διανέμει σε ακτήμονες. Η εφαρμογή τους αποδείχθηκε δύσκολη υπόθεση και οι τριβές που προκλήθηκαν προκάλεσαν συγκρούσεις, η πιο σημαντική από τις οποίες έγινε στο χωριό Κιλελέρ (1910). Οι εξελίξεις προχώρησαν αργά μέχρι το τέλος των Βαλκανικών πολέμων (1913), οπότε το ζήτημα έγινε πιο περίπλοκο, καθώς μέσα στα νέα όρια της χώρας υπήρχαν πλέον και μουσουλμάνοι ιδιοκτήτες μεγάλων εκτάσεων. Το 1917 η αγροτική μεταρρύθμιση του Βενιζέλου θα συμβάλει αποφασιστικά στην κατάργηση της μεγάλης ιδιοκτησίας στην Ελλάδα. Στο κείμενο της πηγής γίνεται εμφατικά λόγος για την αναγκαιότητα της μεταρρύθμισης, όχι μόνο για τη βελτίωση του ελληνικού εμπορικού ισοζυγίου, αλλά και επειδή ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις του «αναπτυσσόμενου καπιταλιστικού τρόπου οργάνωσης της παραγωγής».