**Κείμενο 1: Απόσπασμα από το βιβλίο του Ι. Μανωλεδάκη «Γενική θεωρία ποινικού δικαίου»**

*Η συζήτηση γύρω από τη σκοπιμότητα αλλά και την ορθότητα –ακόμα και τη συνταγματικότητα– της ποινής του θανάτου είναι πάντα ζωηρή και επίκαιρη. […]Τα επιχειρήματα υπέρ της κατάργησης της θανατικής ποινής είναι πολύ σοβαρά, αλλά όχι ακαταμάχητα. Η ανικανότητα της θανατικής ποινής να αποτρέψει από την τέλεση σοβαρών εγκλημάτων τους αποφασισμένους να τα τελέσουν, που επικαλούνται οι οπαδοί της καταργήσεως της ποινής του θανάτου, δεν έχει αποδειχτεί στην πράξη. Οι περιπτώσεις των εγκληματιών που με θολωμένο μυαλό προχωρούν στην τέλεση του εγκλήματος, αψηφώντας την απειλή του θανάτου, δεν υπάγονται έτσι κι αλλιώς στις περιπτώσεις επιβολής θανατικής ποινής (πρβλ. Άρθρο 299 § 2 Π.Κ. άρθρο 36 Π.Κ.). Αντίθετα, για τους επαγγελματίες εγκληματίες η απειλή θανατικής ποινής έχει αναμφίβολα ανασταλτικό αποτέλεσμα. Έτσι εξηγείται, γιατί οι απαγωγείς, όταν βρεθούν σε αδιέξοδο, προτιμούν τις περισσότερες φορές να παραδοθούν παρά να σκοτώσουν τα θύματά τους.*

*Το επιχείρημα της ανελαστικότητας της ποινής είναι σωστό. Το ίδιο όμως ισχύει και για την ισόβια κάθειρξη που προτείνεται σε αντικατάσταση της. Η κατάργηση και της ισόβιας καθείρξεως δεν είναι σοβαρά υποστηρίξιμη στη σημερινή κοινωνική πραγματικότητα. Το ανεπανόρθωτο της θανατικής ποινής είναι εντυπωσιακό αλλά παραπλανητικό επιχείρημα. Κάθε ποινή όταν εκτελεστεί είναι ανεπανόρθωτη εκτός, από τη χρηματική ποινή. Τα χρόνια που έμεινε κανείς στη φυλακή δεν γυρίζουν πίσω, ούτε οι ευκαιρίες που έχασε στη ζωή του ξαναπαρουσιάζονται. Το ανεπανόρθωτο είναι ζήτημα ποσοτικού μεγέθους στην περίπτωση της θανατικής ποινής. Εκείνο που πρέπει να προσέξουμε είναι να αποφεύγεται η έκδοση πλανημένων δικαστικών αποφάσεων ή –στο μέτρο που αυτό δεν είναι εφικτό– να αποφεύγεται η επιβολή της θανατικής ποινής σε περίπτωση υπάρξεως και της παραμικρής υπόνοιας για ενδεχόμενο εκδόσεως πλανημένης αποφάσεως.*

*Τέλος, το επιχείρημα για την αντισυνταγματικότητα της θανατικής ποινής δεν στέκεται, ούτε τυπικά ούτε ουσιαστικά. Τυπικά, γιατί αντισυνταγματικοί κανόνες του Συντάγματος δεν υπάρχουν. Ουσιαστικά, γιατί η θανατική ποινή δεν προσβάλλει την ανθρώπινη αξιοπρέπεια περισσότερο από όσο την προσβάλλει οποιαδήποτε άλλη ποινή και μάλιστα η ισόβια στέρηση της προσωπικής ελευθερίας, του οντολογικού αυτού στοιχείου της ανθρώπινης υπάρξεως. Όσοι λοιπόν αγωνιούν ειλικρινά για την "ανθρώπινη αξιοπρέπεια", πρέπει να έχουν το θάρρος να φωνάζουν: "Καταργήστε τις ποινές"! Αρκεί όμως αυτή η ρομαντική κραυγή για το μετασχηματισμό της κοινωνίας; Η ανθρώπινη αξιοπρέπεια δεν κρέμεται στις ποινές. Εξαρτάται από την όλη κοινωνική δομή και προς αυτήν πρέπει να στρέψουν την αγωνιστική τους προσπάθεια όσοι αγωνιούν για τη διατήρησή της.*

***Κείμενο 2:* Ντροπή για όλους η θανατική ποινή**

Στο βιβλίο «Θάνατος το ξημέρωμα», που εδόθηκε πριν από δύο χρόνια, η συγγραφέας Σώτη Τριανταφύλλου ασχολείται με τη θανατική ποινή στο μεσαιωνικό Λονδίνο αλλά και τη σημερινή Φλώριδα. Και στο πρόσφατο βιβλίο της «Συγχώρεση» επανέρχεται στο θέμα, τοποθετώντας τη δράση στον αμερικανικό Νότο, δίνοντας αφορμή για τούτη τη συζήτηση για τη θανατική ποινή στην «αστυνομοκρατούμενη θεοκρατία», όπως χαρακτηρίζει τις ΗΠΑ.

* Γιατί η εμμονή με τη θανατική ποινή;
* Ό,τι δε συμβαίνει στο χωριό μας δε σημαίνει ότι δε μας αφορά. Ο θεσμός της θανατικής ποινής είναι ντροπή για τον δυτικό πολιτισμό. Όπως είναι αντιφατικό να επεμβαίνει ο πρόεδρος Μπους κατά μιας πράξης ευθανασίας, πράγμα που συνέβη πρόσφατα (υπόθεση Σκιάβο), διότι δήθεν «η ανθρώπινη ζωή είναι ιερή», ενώ την ίδια στιγμή στέλνει ανθρώπους στην ηλεκτρική καρέκλα, χώρια βέβαια τα θύματα των στρατιωτικών επεμβάσεων.
* Στην περίπτωση των serial-killers η θανατική ποινή φαίνεται λιγότερο απαράδεκτη;
* Όχι, όχι και πάλι όχι. Η θανατική ποινή είναι επίσημο, κρατικό λιντσάρισμα, μια αποτρόπαιη διαδικασία στην οποία συμμετέχουν δικαστές, δήμιοι, γιατροί, ηλεκτρολόγοι, δεσμοφύλακες, παπάδες, δικηγόροι, κυβερνήτες Πολιτειών κ.λπ. Το σύστημα της θανατικής ποινής είναι ένας ολόκληρος σκοτεινός κόσμος, ο οποίος εξάλλου στοιχίζει πολύ ακριβά στους φορολογούμενους. Η ποινή σε ισόβια είναι «φτηνότερη», αλλά αυτό αποκρύπτεται από το κοινό, όπως αποκρύπτεται και το ότι το αμερικανικό σύνταγμα απαγορεύει «σκληρές και απάνθρωπες τιμωρίες». Όσο για τους serial- killers εξελίσσονται σε «serial» επειδή κανείς δεν τους σταμάτησε νωρίτερα. Η αμερικανική κοινωνία αδιαφορεί πλήρως για τους ψυχοπαθείς, όταν είναι φτωχοί και ταξικά περιθωριοποιημένοι. Δεν υπάρχει ιατρική πρόνοια, υπάρχει μονάχα «Έγκλημα και τιμωρία». Οι εννιά στους δέκα εγκληματίες που εκτελούνται ανήκουν στα χαμηλότερα κοινωνικά στρώματα, στις κοινότητες των μαύρων, των Πορτορικανών και των Μεξικανών.

**Ερωτήσεις**

Α. Να συνοψίσετε (60-80 λέξεις) τα επιχειρήματα με τα οποία ο συγγραφέας του κειμένου 1 επιχειρεί να ανασκευάσει τα επιχειρήματα όσων εναντιώνονται στη θανατική ποινή. **(15 μονάδες)**

Β. 1 α) Να εντοπίσετε και να αξιολογήσετε το επιχείρημα με το οποίο ο συγγραφέας του κειμένου 1 προσπαθεί να ανασκευάσει το επιχείρημα περί ανελαστικότητας της θανατικής ποινής. **(8 μονάδες)**

Β. 1 β) Πώς εξυπηρετεί τη θέση της συγγραφέως του κειμένου 2 η αναφορά της στον πρόεδρο Μπους; **(7 μονάδες)**

Β.2. Να μετασχηματίσετε την απάντηση της Τριανταφύλλου στην πρώτη ερώτηση (Κείμενο 2), δίνοντας στον λόγο πιο τυπικό ύφος. **(10 μονάδες)**

Β. 3. Να συγκρίνετε τα 2 κείμενα ως προς τις υφολογικές επιλογές τους και να αιτιολογήσετε τις επιλογές αυτές λαμβάνοντας υπόψη την επικοινωνιακή περίσταση. **(15 μονάδες)**

**Κείμενο 3: [Καταδικασμένος σε θάνατο!]**

Πάνε τώρα πέντε βδομάδες που κοιμάμαι και ξυπνώ μ’ αυτή τη σκέψη, πάντα μόνος μ’ αυτή, πάντα παγωμένος απ’ την παρουσία της, πάντα γυρτός κάτω από το βάρος της!...

 Τώρα είμαι αιχμάλωτος, το κορμί μου είναι αλυσοδεμένο μέσα σε μια σκοτεινή ειρκτή, η σκέψη μου είναι φυλακισμένη σε μια ιδέα. Σε μια φοβερή, σε μια αιματόφυρτη, σε μια αμείλικτη ιδέα! Μια μόνη σκέψη, μια πεποίθηση, μια βεβαιότητα έχω πια: καταδικασμένος σε θάνατο!

 Ό,τι κι αν κάνω βρίσκεται πάντα εκεί, η καταχθόνια αυτή σκέψη, πλάι μου σαν ένα μολυβένιο φάντασμα, μόνη και φθονερή, διώχνοντας κάθε χαρά, πρόσωπο με πρόσωπο με μένα τον δυστυχισμένο, κι όταν θελήσω να στρέψω αλλού το κεφάλι ή να κλείσω τα μάτια, με συγκλονίζει με τα δυο της παγωμένα χέρια. Γλιστράει παίρνοντας όλα τα σχήματα, εκεί που ο νους μου θα ’θελε να την αποφύγει, ανακατεύεται σαν φοβερή επωδός στον κάθε λόγο που μου αποτείνουν, κολλάει μαζί μου στα φρικτά κάγκελα της σκοτεινής φυλακής μου, ξύπνιο με βασανίζει, παραμονεύει τον τρομαγμένο ύπνο μου και παίρνοντας το σχήμα στιλέτου, ξαναφαίνεται στα όνειρά μου.

Πριν λίγη ώρα πετάχτηκα από τον ύπνο μου, καταδιωγμένος από τη σκέψη αυτή, και λέγοντας:

* Α, ήταν όνειρο!

Ε, λοιπόν! Προτού τα βαριά μου μάτια προφτάσουν να μισανοίξουν αρκετά, για να δούνε τη μοιραία αυτή σκέψη γραμμένη στη φρικτή πραγματικότητα, που είναι ολόγυρά μου, πάνω στο υγρό και νοτισμένο πλακόστρωτο του κελιού μου, στις ωχρές αχτίδες της λάμπας μου, στο χοντρό φάδι του πανιού των ρούχων μου, πάνω στη σκοτεινή μορφή του δεσμοφύλακα, που η παλάσκα του γυαλίζει ανάμεσα στα κάγκελα της φυλακή, θαρρώ πως κάποια φωνή μουρμούρισε τώρα δα στ’ αυτί μου: - Καταδικασμένος σε θάνατο!

(Βίκτορ Ουγκό, Η τελευταία μέρα ενός καταδίκου)

**Θέμα Γ:** Ποιο πιστεύετε ότι είναι το κεντρικό ερώτημα/ θέμα του κειμένου; Ποια είναι η δική σας άποψη για το ζήτημα αυτό;

**(15 μονάδες)**

**Φύλλο εργασίας για τη μελέτη των κειμένων**

**Κείμενο 1: Γενική θεωρία ποινικού δικαίου**

1. Το κείμενο επιχειρεί **να ανασκευάσει** (να ανατρέψει) τα επιχειρήματα των υπέρμαχων της κατάργησης της θανατικής ποινής. Ποια επιχειρήματα ανασκευάζονται και με ποιο τρόπο;

**1η παράγραφος: Επιχείρημα:** …………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………

Αντεπιχείρημα: …………………………………………………………………………………………………..

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**2η παράγραφος: Επιχείρημα:** …………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………

Αντεπιχείρημα: …………………………………………………………………………………………………..

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**3η παράγραφος: Επιχείρημα:** …………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………

Αντεπιχείρημα: …………………………………………………………………………………………………..

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

1. Το ύφος του κειμένου είναι **επιστημονικό**. Στόχος του είναι **να πείσει** τους αναγνώστες για την ορθότητα των θέσεων του συντάκτη του. Εντοπίστε στο κείμενο τα παρακάτω χαρακτηριστικά του επιστημονικού λόγου.

**Ως προς τη γλώσσα:**

**Χρήση ειδικής ορολογίας**: ……………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………….

Η λειτουργία της: ……………………………………………………………………………………………..

……………………………………………………………………………………………………………………….

**Ονοματοποίηση[[1]](#footnote-1)**:

π.χ. « η ανικανότητα της θανατικής ποινής να αποτρέψει…»: το ουσιαστικό «ανικανότητα» προέρχεται από το επίθετο «ανίκανος».

« η απειλή θανατικής ποινής»: το ουσιαστικό «απειλή» αντικαθιστά το ρ. «απειλώ» …………………………………………………………………………………………………………………….…..

……………………………………………………………………………………………………………………..….

Η λειτουργία της: ……………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………

**Δεοντική τροπικότητα** (λέξεις, εγκλίσεις, φράσεις που δείχνουν τον βαθμό αναγκαιότητας: επιθυμία, ευχή, πρόθεση, υποχρέωση)

π.χ. «Εκείνο που πρέπει να προσέξουμε»: φανερώνει………………………………………….…

«πρέπει να έχουν το θάρρος»: φανερώνει ……………………………………………………….….

«πρέπει να στρέψουν»: φανερώνει ………………………………………………………………….….

**Επιστημική τροπικότητα** (λέξεις, εγκλίσεις, φράσεις που δείχνουν τον βαθμό βεβαιότητας: βεβαιότητα, δυνατότητα, υπόθεση, πιθανότητα):

π.χ. «αναμφίβολα»: φανερώνει ………………………………………………………………………..…

«είναι», «δεν στέκεται», «δεν υπάρχουν», δεν προσβάλλει»: η έγκλιση που χρησιμοποιείται είναι η …………………………, που φανερώνει ………………………..…….……

Λειτουργία: …………………………………………………………………………………………..…….….…

**Ως προς τη λογική οργάνωση**:

**Συνοχή**, που επιτυγχάνεται με τη χρήση διαρθρωτικών λέξεων και φράσεων:

Αντίθετα (1η παράγραφος): σημαίνει …………………………………………..………….……...….

Έτσι (1η παράγραφος): σημαίνει ………………………………………………………………..…..….

όμως (2η παράγραφος): σημαίνει …………………………………………………………………...….

Τέλος (3η παράγραφος): σημαίνει ……………………………………………………………………...

λοιπόν (3η παράγραφος): σημαίνει …………………………………………………………………..…

Λειτουργία: ………………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………………………..……..

**Αποκλίσεις από το τυπικό/επιστημονικό ύφος:**

*«Όσοι λοιπόν αγωνιούν ειλικρινά για την "ανθρώπινη αξιοπρέπεια", πρέπει να έχουν το θάρρος να φωνάζουν: "Καταργήστε τις ποινές"! Αρκεί όμως αυτή η ρομαντική κραυγή για το μετασχηματισμό της κοινωνίας;»:*

Ποιες αποκλίσεις εντοπίζετε στο απόσπασμα; Ποια είναι η λειτουργία τους;

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Να μετασχηματίσετε το παραπάνω απόσπασμα, ώστε ο λόγος να είναι πιο τυπικός

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**Κείμενο 2: Ντροπή για όλους η θανατική ποινή**

Χαρακτηριστικό του ύφους του κειμένου είναι τα **στοιχεία προφορικότητας.** Ποια χαρακτηριστικά του προφορικού λόγου εντοπίζετε στα παρακάτω παραδείγματα;

«την ίδια στιγμή στέλνει ανθρώπους στην ηλεκτρική καρέκλα, χώρια βέβαια τα θύματα των στρατιωτικών επεμβάσεων»: …………………………………………………………..……

«Όχι, όχι και πάλι όχι»: …………………………………………………………………………………………….

«παπάδες»: ………………………………………………………………………………………………………………

«serial- killers»: …………………………………………………………………………………………………………

Πώς εξηγείται η παρουσία τους σε σχέση με την επικοινωνιακή περίσταση;

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

1. Διαδικασία μετατροπής ενός ρήματος ή ενός επιθετικού προσδιορισμού σε ουσιαστικό [↑](#footnote-ref-1)