**ΚΕΙΜΕΝΟ 1: Θ.Π. Λιανός, "Περί της θανατικής ποινής"**

*Εισαγωγικό σημείωμα: Ο καθηγητής Πανεπιστημίου, Θεόδωρος Π. Λιανός έγραψε το 1997 ένα άρθρο υπέρ της επαναφοράς της θανατικής ποινής με αφορμή τη συζήτηση που είχε ανοίξει στο εθνικό μας Κοινοβούλιο, ύστερα από σχετική πρόταση εξήντα ενός βουλευτών.*

Εξήντα ένα μέλη του εθνικού μας Κοινοβουλίου κατέθεσαν πρόταση επαναφοράς της θανατικής ποινής. [...]. Τα κύρια επιχειρήματα υπέρ της επαναφοράς της θανατικής ποινής είναι τα εξής:

*Πρώτον,* η επιβολή και εκτέλεση της θανατικής ποινής θα έχει αποτρεπτικές συνέπειες. Αυτό δεν σημαίνει ότι θα σταματήσουν οι δολοφονίες, αλλά είναι αναμενόμενο ότι θα μειωθούν. [...]. Για παράδειγμα, στη Γαλλία, στο διάστημα 1970-1980, προ της κατάργησης της θανατικής ποινής έγιναν πέντε δολοφονίες ανηλίκων, ενώ μετά την κατάργηση, στο διάστημα 1984-1993, οι δολοφονίες ανηλίκων αυξήθηκαν σε 84, δηλαδή αυξήθηκαν κατά δεκαεφτά φορές.

*Δεύτερον,*είναι γνωστή η περίπτωση του Τζακ Αμποτ, συγγραφέα του έργου "*In the Belly of the Beast"* και δολοφόνου δύο ανθρώπων, του δεύτερου δύο εβδομάδες μετά την έξοδό του από τη φυλακή όπου είχε εγκλεισθεί για τον πρώτο φόνο. Επομένως, έχει αποδειχθεί ότι οι δολοφόνοι που δεν εκτελέστηκαν μετά την καταδίκη τους, επανέλαβαν το έγκλημα μέσα στη φυλακή ή έξω. [...]

Από την άλλη πλευρά, υπάρχουν σοβαρά επιχειρήματα για την κατάργηση της θανατικής ποινής, γενικά, και συνεπώς τη μη επαναφορά της στην πατρίδα μας. [...]

Ένα επιχείρημα υπέρ της μη επαναφοράς της θανατικής ποινής είναι ότι η θεσμοθέτηση του θανάτου αποτελεί αδιανόητη, για την εποχή μας, προσβολή του πολιτισμού. [...]. Μια απάντηση στο επιχείρημα αυτό είναι ότι η κοινωνία οφείλει να προστατεύει τα μέλη της ακόμη και όταν αυτό απαιτεί τον θάνατο ορισμένων και κυρίως όταν οι εγκληματίες, ηθικοί και φυσικοί αυτουργοί, είναι σε πλήρη γνώση του τι κάνουν, σχεδιάζουν και εκτελούν εν ψυχρώ τις εγκληματικές πράξεις τους σε βάρος ανύποπτων, αδύναμων, ανήλικων και απροστάτευτων ατόμων.

[...] Θα ήθελα κάποιος από εκείνους που υποστηρίζουν τη μη επαναφορά να εξηγήσει με λεπτομέρεια γιατί η κοινωνία μας πρέπει να σέβεται τη ζωή στυγερών φονιάδων όταν οι ίδιοι δολοφονούν εν ψυχρώ αθώα, αδύναμα και ανυποψίαστα μέλη της.

*Θ. Π. Λιανός, εφημ., "ΤΟ ΒΗΜΑ", 30/11/1997, διασκευασμένο*

**ΚΕΙΜΕΝΟ 2: Κωστής Παπαϊωάννου, "Ας τελειώνουμε με τη θανατική ποινή"**

*Εισαγωγικό σημείωμα: Ο πρόεδρος του Ελληνικού Τμήματος της Διεθνούς Αμνηστίας, Κωστής Παπαϊωάννου, δημοσίευσε ως απάντηση στον Θ.Π. Λιανό, το παρακάτω άρθρο, με το οποίο τάσσεται κατά της θανατικής ποινής.*

[...] Ο διάλογος για την επαναφορά της θανατικής ποινής παρουσιάζει ενδιαφέρον, αν κρίνει κανείς και από το άρθρο του κ. Θ. Π. Λιανού στο «Βήμα» της 30ής Νοεμβρίου. Το άρθρο αυτό τελείωνε με τη φράση «θα ήθελα κάποιος που υποστηρίζει τη μη επαναφορά να εξηγήσει γιατί η κοινωνία μας πρέπει να σέβεται τη ζωή στυγερών φονιάδων».

Το ερώτημα αυτό βρίσκεται στην καρδιά του προβληματισμού για τη θανατική ποινή. [...] Η θεώρηση όμως της ανθρώπινης ζωής ως υπέρτατης αξίας δεν μπορεί παρά να αφορά εξίσου τον άγιο και τον δολοφόνο, ειδάλλως ήδη παζαρεύουμε την αξία της ζωής. Αν δεχόμαστε πως το δικαίωμα στη ζωή είναι το ύψιστο δικαίωμα, τότε πώς θα επιτρέψουμε σε οποιαδήποτε κοινωνία να εξαιρέσει από αυτό τους δολοφόνους; [...]

Ο αντίλογος που ακούγεται συχνά είναι πως δεν έχουμε καμία υποχρέωση να σεβαστούμε τη ζωή κάποιου που δεν σέβεται άλλες ζωές. Συνειδητοποιούν άραγε όσοι το λένε ότι ουσιαστικά προτρέπουν μια ολόκληρη κοινωνία να εξισωθεί με τον χειρότερο εγκληματία, να δράσει με τα δικά του κριτήρια περί σημαντικού και ασήμαντου; [...]

Στο άρθρο του κ. Λιανού αναφέρεται πως «έχει αποδειχτεί ότι δολοφόνοι που δεν εκτελέστηκαν μετά την καταδίκη τους, επανέλαβαν το έγκλημα μέσα τη φυλακή ή έξω». Χωρίς να αποκλείει κανείς αυτό το ενδεχόμενο, είναι εντούτοις υπερβολική η γενίκευση με τον τρόπο που διατυπώνεται και προφανέστερα απέχει πάρα πολύ από την πραγματικότητα.

[...] Τελικά ας δούμε και το ισχυρότερο επιχείρημα υπέρ της θανατικής ποινής, όπως τουλάχιστον διατυπώνεται από τους υποστηρικτές της: η θανατική ποινή καταπολεμά την εγκληματικότητα. Ξεχνούν βέβαια πως αυτό δεν έχει αποδειχτεί σε καμία απολύτως αξιόπιστη μελέτη. Αντίθετα, οι κυβερνήσεις που κατ’ εξοχήν χάνουν τη μάχη με την εγκληματικότητα καταφεύγουν στην εύκολη λύση της θανατικής ποινής (π.χ. Κίνα, ΗΠΑ, Ρωσία). Ο ΟΗΕ διαπίστωσε επισήμως το 1988 την αποτυχία όσων μελετών προσπάθησαν να αποδείξουν πως οι εκτελέσεις είναι πιο αποτρεπτικές από τα ισόβια δεσμά. Σε καμία χώρα δεν πιστοποιήθηκε σχέση ανάμεσα στη θανατική ποινή και στη μείωση της εγκληματικότητας.

[...] Απαντώντας και πάλι στο ερώτημα με το οποίο ξεκίνησε αυτό το κείμενο: δεν μπορεί μια κοινωνία να σκοτώνει ανθρώπους για να τους δείξει ότι είναι κακό να σκοτώνουν.

*Κωστής Παπαϊωάννου, εφημ., "ΤΟ ΒΗΜΑ", 07/12/1997, διασκευασμένο*

**ΚΕΙΜΕΝΟ 3: Χρόνης Μίσσιος, "...Καλά, εσύ σκοτώθηκες νωρίς"**

***Εισαγωγικό σημείωμα: Ο Χρόνης Μίσσιος καταδικάστηκε σε θάνατο το 1947 κατά τη διάρκεια του εμφύλιου πολέμου. Παρακάτω διηγείται τις αναμνήσεις του από τις φυλακές της Κέρκυρας:***

Μόλις έκλεινε η φυλακή κι ετοιμαζόμασταν να φάμε, γκράγκα γκρούγκα οι σιδεριές, πλακώνανε τα καρακόλια. Ξέραμε ότι έρχονται να πάρουν για εκτέλεση. Άνοιγαν, που λες, το κελί απ’ το οποίο ήθελαν να πάρουν κάποιον, μας είχαν παστωμένους πέντ’ έξι σε κάθε κελί, που ήταν φτιαγμένο για έναν άνθρωπο, άσ’ τα, άνοιγαν που λες το κελί, στέκονταν στην πόρτα, και μας κοιτάζανε.

Όλοι τώρα ήμαστε μελλοθάνατοι, ε; και ξέραμε ότι κάποιον από μας θα πάρουν. Κοιτάζανε που λες μια το χαρτί και μια εμάς… Αυτή η ιστορία μπορεί να κράταγε από πέντε λεπτά ως και ένα τέταρτο. Ύστερα, αφού έκριναν πως σιτέψαμε, λέγανε, ας πούμε, Γιώργο, έλα -μας ήξεραν, βλέπεις, και με τα μικρά μας ονόματα, οι χαμούρες.

Τέλος, σηκωνόταν να πούμε ο Γιώργος, άφηνε το γράμμα του -όλοι μας είχαμε ένα γράμμα έτοιμο για τους δικούς μας- **αγκαλιαζόμασταν, φιλιόμασταν, και την ώρα που έβγαινε από την πόρτα λέγανε, για στάσου μια στιγμή, α, λάθος, δεν είσαι συ, είναι ο Παύλος… Χαμούρες, σου λέω, εντελώς άνανδροι. Άλλες φορές πάλι, γράφανε σ’ ένα** χαρτάκι τα ονόματα αυτών που θα ‘παιρναν το βράδυ για εκτέλεση, το έδεναν σ’ ένα σπαγκάκι και το ‘σερναν μέσα στο προαύλιο.

Όλοι ήμασταν θανατηφόροι. Ε, άντε να μη συρθείς από πίσω να δεις αν είναι τ’ όνομά σου γραμμένο στο χαρτάκι… **Εμείς φεύγαμε από το προαύλιο και κλεινόμασταν στα κελιά μας.** Κι όμως, αυτοί οι άνθρωποι είχαν παιδιά, είχαν φίλους, αγαπούσαν ίσως κάποιους ανθρώπους… **Τι να πεις…**

Αλλά σου έλεγα για τις λαχτάρες που έκανα στη μάνα μου. Όταν, που λες, είσαι για εκτέλεση, έχεις κάθε μέρα επισκεπτήριο. Ε, ήρθε η **κακομοίρα** η μάνα μου την πρώτη μέρα να με δει. Για να πάω στο στρατοδικείο, μου είχαν φέρει ένα κοστούμι του αδερφού μου, γιατί εγώ δεν είχα καλά ρούχα.

Αφού είδα τη μάνα μου, **την αγκάλιασα, της λέω, κοίτα να δεις, αύριο που θα ‘ρθεις, να μου φέρεις τα παλιά μου τα ρούχα να φορέσω, γιατί, ε, αφού μεθαύριο θα μας σκοτώσουν, να μην πάει τζάμπα και το κουστούμι.** **Μπαμ η μάνα μου, κάτω, ξερή. Κάναμε επισκεπτήριο μαζί με τον Μαύρο, οπότε μου σφυρίζει μια σφαλιάρα, και μου λέει, τι λες, ρε τσόγλανε, στη μάνα σου,** είναι κουβέντες αυτές; Όχι, δεν το ‘κανα επίτηδες, τα είχα χαμένα και γω ο φουκαράς, δεν ήξερα τι να της πω **όπως σπάραζε στην αγκαλιά μου**… Τέλος, χέσ’ τα.

Το κακό είναι πως ποτέ δεν μπόρεσα να της εξηγήσω μερικά πράγματα, όπως να πούμε πόσο πολύ **την αγαπούσα και τι καταφύγιο ήταν για μένα στα μεγάλα μου ζορίσματα**… Αλλά έτσι είναι πάντα, ποτέ δεν προλαβαίνουμε να πούμε τα πιο ουσιαστικά πράγματα, και το καταλαβαίνουμε μόνο σα χαθούμε.

*Χρόνης Μίσσιος, "...Καλά, εσύ σκοτώθηκες νωρίς", Εκδόσεις Γράμματα.*

**ΘΕΜΑΤΑ**

Α1. Να αποδώσετε περιληπτικά τα επιχειρήματα με τα οποία ο Θ.Π. Λιανός (Κείμενο 1) στηρίζει την πρότασή του για επαναφορά της θανατικής ποινής. (70-80 λέξεις)

Μονάδες 15

Β1α. Πώς οργανώνει το επιχείρημά του στη δεύτερη παράγραφο του Κειμένου 1 ο Θ.Π. Λιανός; (Πρώτον...φορές).

Μονάδες 10

Β1β. Ποιος είναι ο ισχυρισμός του Κ. Παπαϊωάννου στην πέμπτη παράγραφο του Κειμένου 2 και πώς τον ενισχύει; (Τελικά...εγκληματικότητας).

Μονάδες 10

Β2. Να κρίνετε την πειστικότητα/αποδεικτική ισχύ του επιχειρήματος του Θ.Π. Λιανού στην τρίτη παράγραφο του Κειμένου 1 (Δεύτερον...έξω) και του επιχειρήματος του Κ. Παπαϊωάννου στην πέμπτη παράγραφο του Κειμένου 2.

Μονάδες 10

Β3.

α. Ο Θ. Π. Λιανός χρησιμοποιεί συναισθηματικά φορτισμένο λεξιλόγιο ("στυγερών φονιάδων όταν οι ίδιοι δολοφονούν εν ψυχρώ αθώα, αδύναμα και ανυποψίαστα μέλη της").

β. Ο Κ. Παπαϊωάννου χρησιμοποιεί ερωτήματα ("Συνειδητοποιούν άραγε όσοι το λένε ότι ουσιαστικά προτρέπουν μια ολόκληρη κοινωνία να εξισωθεί με τον χειρότερο εγκληματία, να δράσει με τα δικά του κριτήρια περί σημαντικού και ασήμαντου;").

Μονάδες 10

Γ. Ποια είναι η συναισθηματική κατάσταση του ήρωα που είναι καταδικασμένος σε θάνατο και της μητέρας του, όπως αναδεικνύεται στις τρεις τελευταίες παραγράφους του Κειμένου 3; Ποιες σκέψεις και συναισθήματα σάς προκαλούνται; (150-200 λέξεις).

Μονάδες 15

Δ. Να συντάξετε ένα άρθρο 300-400 λέξεων με το οποίο να απαντάτε σε έναν από τους δύο αρθογράφους (Κείμενο 1 ή Κείμενο 2), εκφράζοντας τεκμηριωμένα τη διαφωνία σας με τις απόψεις του για τη θανατική ποινή.