**Κείμενο 1** (Μη Λογοτεχνικό Κείμενο) **Στην Ουκρανία διακυβεύεται η πορεία της ανθρωπότητας**

Γιουβάλ Νώε Χαράρι

Το παρακάτω κείμενο αποτελεί μία παράθεση μερών του άρθρου του Χαράρι που δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα Economist.

Μπορούν οι άνθρωποι να αλλάξουν τον τρόπο συμπεριφοράς τους ή η ιστορία επαναλαμβάνεται ατέρμονα, με τους ανθρώπους να είναι για πάντοτε καταδικασμένοι να αναπαράγουν τραγωδίες του παρελθόντος χωρίς να αλλάζουν τίποτα εκτός από το ντεκόρ;

Μια σχολή σκέψης αρνείται σταθερά τη δυνατότητα αλλαγής. Υποστηρίζει ότι ο κόσμος είναι μια ζούγκλα, ότι οι ισχυροί λυμαίνονται τους αδύναμους και ότι το μόνο πράγμα που εμποδίζει μια χώρα να κατακρεουργήσει μια άλλη είναι η στρατιωτική δύναμη. Έτσι ήταν πάντα, και έτσι θα είναι. Όσοι δεν πιστεύουν στο νόμο της ζούγκλας δεν αυταπατώνται απλώς, αλλά θέτουν σε κίνδυνο την ίδια τους την ύπαρξη. Δεν θα επιβιώσουν για πολύ.

Μια άλλη σχολή σκέψης υποστηρίζει ότι ο λεγόμενος νόμος της ζούγκλας δεν είναι επ’ ουδενί φυσικός νόμος. Τον δημιούργησαν οι άνθρωποι κι αυτοί μπορούν να τον αλλάξουν. Σε αντίθεση με την επικρατούσα εσφαλμένη αντίληψη, οι πρώτες σαφείς ενδείξεις περί οργανωμένου πολέμου εμφανίζονται στα αρχαιολογικά αρχεία μόλις πριν από 13.000 χρόνια. Ακόμα και μετά από αυτή την ημερομηνία υπήρξαν πολλές περίοδοι χωρίς αρχαιολογικά στοιχεία για πολέμους. Σε αντίθεση με τη βαρύτητα, ο πόλεμος δεν είναι μια θεμελιώδης δύναμη της φύσης. Η ένταση και η ύπαρξή του εξαρτώνται από τους υποκείμενους τεχνολογικούς, οικονομικούς και πολιτιστικούς παράγοντες. Καθώς αυτοί οι παράγοντες αλλάζουν, το ίδιο αλλάζει και ο πόλεμος.

Η παρακμή του πολέμου είναι εμφανής σε πολλές στατιστικές. Από το 1945, είναι σχετικά σπάνιο να επανασχεδιάζονται τα διεθνή σύνορα λόγω ξένης εισβολής και ούτε μία διεθνώς αναγνωρισμένη χώρα δεν έχει εξαφανιστεί εντελώς από τον χάρτη λόγω εξωτερικής κατάκτησης. Βεβαίως, δεν έλειψαν άλλα είδη συγκρούσεων, όπως οι εμφύλιοι πόλεμοι και οι εξεγέρσεις, αλλά ακόμη και αν όλα τα είδη συγκρούσεων κατά τις δύο πρώτες δεκαετίες του 21ου αιώνα ληφθούν υπόψη, η ανθρώπινη βία έχει σκοτώσει λιγότερους ανθρώπους απ’ ό,τι οι αυτοκτονίες, τα τροχαία ή οι ασθένειες που σχετίζο- νται με την παχυσαρκία. Η πυρίτιδα έχει καταστεί λιγότερο θανατηφόρα από τη ζάχαρη. Η παρακμή του πολέμου δεν προέκυψε από κάποιο θεϊκό θαύμα ή από μια αλλαγή στους νόμους της φύσης. Προέκυψε από το γεγονός ότι οι άνθρωποι έκαναν καλύτερες επιλογές. Αποτελεί αναμφισβήτητα το μεγαλύτερο πολιτικό και ηθικό επίτευγμα του σύγχρονου πολιτισμού. Δυστυχώς, το γεγονός ότι απορρέει από ανθρώπινη επιλογή σημαίνει επίσης ότι είναι αναστρέψιμη.

Η τεχνολογία, η οικονομία και ο πολιτισμός συνεχίζουν να αλλάζουν. Η άνοδος των κυβερνοόπλων, των οικονομιών που καθοδηγούνται από την Τεχνητή Νοημοσύνη και των νέων μιλιταριστικών πολιτισμών θα μπορούσε να οδηγήσει σε μια νέα εποχή πολέμων, χειρότερη από οτιδήποτε έχουμε δει στο παρελθόν. Για να απολαύσουμε την ειρήνη, πρέπει σχεδόν όλοι να κάνουμε σωστές επιλογές. Αντίθετα, μια κακή επιλογή από μία μόνο πλευρά μπορεί να οδηγήσει σε πόλεμο.

Αν γίνει και πάλι κανόνας για τις ισχυρές χώρες να κατατροπώνουν τους ασθενέστερους γείτονές τους, κάτι τέτοιο θα επηρεάσει τον τρόπο με τον οποίο οι άνθρωποι σε όλο τον κόσμο αισθάνονται και συμπεριφέρονται. Το πρώτο και πιο προφανές αποτέλεσμα μιας επιστροφής στο νόμο της ζούγκλας θα ήταν η απότομη αύξηση των στρατιωτικών δαπανών εις βάρος όλων των άλλων. Τα χρήματα που θα έπρεπε να πηγαίνουν σε δασκάλους, νοσηλευτές και κοινωνικούς λειτουργούς θα πήγαιναν σε τανκς, πυραύλους και κυβερνοόπλα.

Η επιστροφή στη ζούγκλα θα υπονόμευε επίσης την παγκόσμια συνεργασία σε προβλήματα όπως η πρόληψη της καταστροφικής κλιματικής αλλαγής ή η ρύθμιση ανατρεπτικών τεχνολογιών όπως η τεχνητή νοημοσύνη και η γενετική μηχανική. Δεν είναι εύκολο να συνεργάζεσαι με χώρες που ετοιμάζονται να σε εξοντώσουν. Και καθώς τόσο η κλιματική αλλαγή όσο και η κούρσα των εξοπλισμών στον τομέα της τεχνητής νοημοσύνης επιταχύνονται, η απειλή των ένοπλων συγκρούσεων θα αυξηθεί περαιτέρω, κλείνοντας έναν φαύλο κύκλο που μπορεί κάλλιστα να στοιχειώσει το είδος μας.

Economist, 17.2.2022

**Κείμενο 2** (Μη Λογοτεχνικό Κείμενο) **Πόλεμος και Ειρήνη: Ασύμμετρη η σχέση τους**

Νίκος Τσούλιας, 24.07.2020

Σε κάθε εποχή θεωρούμε ότι ο πόλεμος είναι μια υπόθεση της ιστορίας, του παρελθόντος, ότι επιτέλους επικρατεί ο ορθολογισμός και οι λαοί αντιλαμβάνονται ποιο είναι το πραγματικό τους συμφέρον. Αλλά κάθε φορά η αντίληψη αυτή είναι μια αυταπάτη. Κάθε γενιά, σε κάθε χώρα, σε κάθε εποχή γνωρίζει τα δεινά του πολέμου. Και αν δεν είναι ο πόλεμος για μια χώρα στα δικά της σύνορα, τότε θα επινοήσει σύνορα σε άλλες ακόμα και μακρινές χώρες όπως γίνεται τόσο εκτεταμένα στη σύγχρονη εποχή. Κορέα, Βιετνάμ, Γιουγκοσλαβία, Ιράκ, Συρία, Λιβύη είναι μερικά παραδείγματα πολέμου που αυτός δεν διεξάγεται μόνο μεταξύ γειτονικών χωρών.

Σήμερα ο πόλεμος παίρνει πολλές νέες μορφές. Σε αρκετές περιπτώσεις παίρνει την όψη του οικονομικού πολέμου. Εδώ τα όπλα είναι το χρηματιστηριακό κεφάλαιο και ο δανεισμός μέσα από τους όρους υποτέλειας των αγορών. Είναι πόλεμος κηρυγμένος – απλώς δεν τον έχουμε καταλάβει γιατί δεν έχει τα συνηθισμένα όπλα.

Και με αυτό τον πόλεμο έχουμε εκατοντάδες χιλιάδες θύματα που χάνουν τη ζωή τους ή εξαθλιώνονται σε τέτοιο βαθμό που χάνουν την ανθρώπινη αξιοπρέπεια, αλλά έχουμε και ήπιες κατακτήσεις εδαφών με εξευγενισμένο τρόπο, με την εξαγορά των πιο περιζήτητων περιοχών μιας χώρας. Ακόμα και οι επενδύσεις που τις επιζητούν τόσο πολύ οι χώρες εμπεριέχουν και μια μορφή οικονομικοπολεμικής επιχείρησης και κατάκτησης ζωτικών πηγών των αιτούντων χωρών!

Ο πόλεμος αποκτά και ενδοκρατικές όψεις με τη μορφή τρομοκρατικών ενεργειών. Οι παράπλευρες απώλειες του άμαχου πληθυσμού –που προκαλούνται από τους βομβαρδισμούς του σύγχρονου ιμπεριαλισμού σε μακρινές χώρες– επιφέρουν από την άλλη πλευρά αντίποινα όχι κατά του στρατού αλλά ευθέως κατά των πολιτών. Ο πόλεμος απλώνεται σαν μεταστατικός καρκίνος σε κάθε γωνιά της Γης˙ γεννάει νέες μικρές εστίες παντού στα αεροδρόμια, στο μετρό, στις μουσικές εκδηλώσεις…

Αυτή είναι η φιλοπόλεμη και πανίσχυρη εικόνα της ιστορίας. Η αντίπαλή της η εικόνα της ειρήνης παραμένει εδώ και αιώνες και χιλιετίες μια υπόθεση θεωρητική. Δεν αποκτά ισχυρά ερείσματα στην κοινωνία και στους λαούς, με αποτέλεσμα να εμφανίζεται ως μια ανέξοδη τελετουργία που έρχεται μόνο ως απόρροια ενός πολέμου μέχρι να ξαναρχίσει ο επόμενος. Και όταν ο πόλεμος είναι διάσπαρτος πέραν της κλασικής του εκδοχής (εκείνης των συγκρούσεων επί των συνόρων των κρατών), αλλά απλώνεται και με τη μορφή του οικονομικού πολέμου (όπου ο εχθρός δεν φαίνεται να είναι και τόσο εχθρός) ή εκδηλώνεται μέσα από την τρομοκρατία (όπου δεν υπάρχουν μάχες μεταξύ εμπόλεμων μερών), τότε και η πρόσληψη και η θεώρηση της ειρήνης παίρνει άλλη όψη πολύ διαφορετική εκείνης της παραδοσιακής εκδοχής. [www.alfavita.gr](http://www.alfavita.gr)

**Κείμενο 3** (Λογοτεχνικό Κείμενο) **«Ποιήματα που μας διάβασε ένα βράδυ ο λοχίας Otto V»,**

Μανόλης Αναγνωστάκης

Σε δύο λεφτά θ' ακουστεί το παράγγελμα «Εμπρός»

Δεν πρέπει να σκεφτεί κανένας τίποτ’ άλλο

Εμπρός η σημαία μας κι εμείς εφ’ όπλου λόγχη από πίσω

Απόψε θα χτυπήσεις ανελέητα και θα χτυπηθείς

Θα τραβήξεις μπροστά τραγουδώντας ρυθμικά εμβατήρια

Θα τραβήξεις μπροστά που μαντεύονται χιλιάδες ανήσυχα μάτια

Εκεί που χιλιάδες χέρια σφίγγονται γύρω από μι’ άλλη σημαία

Έτοιμα να χτυπήσουνε και να χτυπηθούν.

Σ' ένα λεφτό πρέπει πια να μας δώσουν το σύνθημα

Μια λεξούλα μικρή μες στη νύχτα, που σε λίγο εξαίσια θα λάμψει.

(Κι εγώ που ‘χω μια ψυχή παιδική και δειλή

Που δε θέλει τίποτ’ άλλο να ξέρει απ’ την αγάπη

Κι εγώ πολεμώ τόσα χρόνια χωρίς, Θε μου, να μάθω γιατί

Και δε βλέπω μπροστά τόσα χρόνια παρά μόνο τον δίδυμο αδερφό μου).

Εποχές, 1945

**ΘΕΜΑΤΑ**

**ΘΕΜΑ Α Α1**. Να αποδώσετε συνοπτικά (70-80 λέξεις) τις τέσσερις πρώτες παραγράφους του Κειμένου 2. Μονάδες 20

**ΘΕΜΑ Β**

**Β1.** Να σημειώσετε εκείνη την παράγραφο από το κείμενο που σας υποδεικνύεται στην οποία αντιστοιχεί ο καθένας από τους πλαγιότιτλους που ακολουθούν.

* Ο πόλεμος αποτελεί μία διαχρονική, αμετάβλητη πραγματικότητα (κείμενο 1 και Κείμενο 2).
* Ιστορικά γεγονότα αποδεικνύουν την παρακμή του πολέμου (Κείμενο 1).
* Η ανθρώπινη επιλογή ως ρυθμιστικός παράγοντας της διεξαγωγής πολέμων (Κείμενο 1).
* Η επιλογή του πολέμου ως αιτία διάσπασης του παγκόσμιου συνεργατικού πνεύματος (Κείμενο 1).
* Η διαχρονικά επισφαλής θέση της ειρήνης (Κείμενο 2). Μονάδες 10

**Β2α**. Και οι δύο συντάκτες των Μη Λογοτεχνικών Κειμένων που σας δίνονται καταφεύγουν στη χρήση τεκμηρίων. Να εντοπίσετε από ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα για κάθε κείμενο, να επισημάνετε τον ισχυρισμό που ενισχύεται κάθε φορά μέσω των τεκμηρίων και να αναφερθείτε στον τρόπο που η επιλογή αυτή εξυπηρετεί την πρόθεσή των συντακτών τους. Μονάδες 8

**Β2β.** Ο επιστημονικός λόγος είναι λόγος απρόσωπος κι αντικειμενικός και επικαλείται, εκτός από τεκμήρια, λογική επιχειρηματολογία. Να εντοπίσετε τα χαρακτηριστικά αυτά στα δύο μη λογοτεχνικά κείμενα που σας δίνονται, εστιάζοντας στην 7η παράγραφο του Κειμένου 1 και στην τελευταία παράγραφο του Κειμένου 2. Μονάδες 7

**Β3α.** Πώς η λειτουργία των ρηματικών χρόνων στη δεύτερη παράγραφο του Κειμένου 1 συμβάλλει στην ανάδειξη του βασικού ισχυρισμού της πρώτης σχολής σκέψης; Μονάδες 6

**Β3β.** Να εντοπίσετε τρία σχήματα λόγου, με τα οποία ενισχύεται η θέση του συντάκτη του Κειμένου 2 στην τέταρτη παράγραφο και να σχολιάσετε τη λειτουργία τους στη νοηματοδότηση της παραγράφου και στη διαμόρφωση του ύφους. Μονάδες 9

**ΘΕΜΑ Γ Γ1.** Το ποίημα διαπερνάται από μία νοηματική αντίθεση. Να την αναδείξετε μέσα από στοιχεία μορφής και περιεχομένου σε ένα κείμενο 150-200 λέξεων. Σε ποιες σκέψεις σας βάζει αυτή η αντίθεση; Μονάδες 15

**ΘΕΜΑ Δ Δ1**. Στο Κείμενο 1 διατυπώνονται οι απόψεις δύο διαφορετικών σχολών σχετικά με το θέμα των πολέμων. Η μία σχολή υποστηρίζει ότι ο πόλεμος είναι στη φύση των ανθρώπων, ενώ η άλλη ότι πρόκειται για ανθρώπινη κατασκευή και, κατά συνέπεια, μπορεί κάποια στιγμή να σταματήσει να υπάρχει. Ποια άποψη σας βρίσκει περισσότερο σύμφωνους; Ποιες σκέψεις για το μέλλον σάς δημιουργεί η άποψη με την οποία συμφωνείτε; Να συνθέσετε μία επιστολή με τις απαντήσεις σας στα ερωτήματα αυτά, την οποία θα απευθύνετε στους συντάκτες των δύο μη λογοτεχνικών κειμένων που σας δίνονται. Μονάδες 30

Πρόσθετα ερωτήματα για εξάσκηση σε θέματα τύπου Β΄

1. Στο Κείμενο 1 ο Χαράρι αναφέρεται σε δύο διαφορετικές απόψεις σχετικά με την ύπαρξη του πολέμου. Πώς αυτή η αντίθεση συμβάλλει στην οργάνωση του υπόλοιπου κειμένου;

2. Και στα δύο μη λογοτεχνικά κείμενα που σας δίνονται οι συντάκτες υιοθετούν επιστημονικό ύφος, αλλά ταυτόχρονα επικοινωνούν με τους αναγνώστες τους. Να εντοπίσετε δύο γλωσσικές επιλογές με τις οποίες διαμορφώνεται το ύφος αυτό, αλλά και δύο γλωσσικές επιλογές με τις οποίες εκλαϊκεύουν τον λόγο τους.

3. Στην τέταρτη παράγραφο του κειμένου 1 ο συντάκτης προβαίνει σε συγκρίσεις. Να εντοπίσετε δύο από αυτές και να εξηγήσετε την επιλογή αυτή σε σχέση με την πρόθεσή του.

4. Οι συντάκτες και των δύο μη λογοτεχνικών κειμένων συχνά εξηγούν την άποψή τους. Να εντοπίσετε από ένα αντίστοιχο σημείο σε κάθε κείμενο και να αναφερθείτε στον τρόπο με τον οποίο το υπό πραγμάτευση θέμα επιβάλλει αυτήν την τακτική.

5. Το Κείμενο 1 ξεκινά με ένα διμελές ερώτημα: «Μπορούν οι άνθρωποι να αλλάξουν τον τρόπο συμπεριφοράς τους ή η ιστορία επαναλαμβάνεται ατέρμονα, με τους ανθρώπους να είναι για πάντοτε καταδικασμένοι να αναπαράγουν τραγωδίες του παρελθόντος χωρίς να αλλάζουν τίποτα εκτός από το ντεκόρ;». Να εντοπίσετε από τη 2η και 3η παράγραφο σε ποιο σκέλος του ερωτήματος θα απαντούσε καταφατικά η κάθε σχολή σκέψης και να γράψετε την απάντηση που θα έδινε, αντλώντας την από το κείμενο.

6. Να επισημάνετε και να αξιολογήσετε τον τρόπο με τον οποίο οι αντιθέσεις της τρίτης παραγράφου του Κειμένου 1 συμβάλλουν στην απόδειξη του βασικού της ισχυρισμού.

7. Ο επιστημονικός λόγος επιχειρεί σφαιρική προσέγγιση των πραγμάτων, συχνά διατυπώνει προϋποθέσεις και πιθανότητες και επιχειρεί να δώσει λύσεις. Να εντοπίσετε καθένα από τα παραπάνω στοιχεία του επιστημονικού λόγου στο Κείμενο 1.

8. Να αναφερθείτε σε εκείνες τις γλωσσικές επιλογές με τις οποίες ο συντάκτης του Κειμένου 2 αποδίδει την πεποίθησή του για τη διαχρονικότητα της ύπαρξης του πολέμου στην πρώτη παράγραφο του κειμένου του.

9. Να αιτιολογήσετε την επιλογή του συντάκτη του Κειμένου 2 να «κλείσει» το κείμενό του χρησιμοποιώντας μακροπερίοδο λόγο και διαδοχική υπόταξη.

10. Να συγκρίνετε το Κείμενο 1 και το Κείμενο 2 ως προς τη θέση των συντακτών τους για την αποκλιμάκωση ή όχι των πολέμων στην εποχή μας. (120-140 λέξεις)

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Α.1. Ο συντάκτης στο απόσπασμα πραγματεύεται τη διαχρονικότητα του πολέμου. Παρά τις προσδοκίες ότι θα κατισχύσει η λογική, ο πόλεμος διαιωνίζεται, ακόμη και μακριά από τα εθνικά σύνορα, όπως αποδεικνύεται από σύγχρονα παραδείγματα. Ο τωρινός πόλεμος άλλοτε έχει υλικά κίνητρα και οδηγεί σε αδιόρατη οικονομική υποδούλωση. Άλλοτε στερεί ανθρώπινες ζωές ή φτωχοποιεί ανθρώπους, ενώ άλλοτε παίρνει τη μορφή ευγενικής απόκτησης εδαφών ή επενδύσεων. Εντός συνόρων μεταφράζεται σε τρομοκρατικά αντίποινα απέναντι στον άμαχο πληθυσμό, που εκδηλώνονται εκτός πεδίου μάχης.

Β.1. 1. Κείμενο 1: 2η παράγραφος, Κείμενο 2: 1η παράγραφος. 2. Κείμενο 1: 4η παράγραφος. 3. Κείμενο 1: 6η παράγραφος. 4. Κείμενο 1: 8η παράγραφος. 5. Κείμενο 2: 5η παράγραφος.

Β2α. Κείμενο 1: «Από το 1945, είναι σχετικά σπάνιο να επανασχεδιάζονται τα διεθνή σύνορα λόγω ξένης εισβολής και ούτε μία διεθνώς αναγνωρισμένη χώρα δεν έχει εξαφανιστεί εντελώς από τον χάρτη λόγω εξωτερικής κατάκτησης. Βεβαίως, δεν έλειψαν άλλα είδη συγκρούσεων, όπως οι εμφύλιοι πόλεμοι και οι εξεγέρσεις…». Με την αναφορά στην ιστορική πραγματικότητα ο συντάκτης επιδιώκει να ενισχύσει τον ισχυρισμό του σχετικά με την αποκλιμάκωση του πολέμου («Η παρακμή του πολέμου είναι εμφανής σε πολλές στατιστικές»). Με αυτόν τον τρόπο πληροφορεί τον αναγνώστη σχετικά με ιστορικά γεγονότα που ίσως ο ίδιος να μην έχει μεταφράσει με έτσι και επικαλείται τη λογική του. Ως ειδικός επιβεβαιώνει την κατάρτισή του και προσδίδει εγκυρότητα στα λεγόμενά του. Κείμενο 2: «Κορέα, Βιετνάμ, Γιουγκοσλαβία, Ιράκ, Συρία, Λιβύη είναι μερικά παραδείγματα πολέμου που αυτός δεν διεξάγεται μόνο μεταξύ γειτονικών χωρών». Με την αναφορά σε αυτά τα παραδείγματα ο συντάκτης επιθυμεί να επιβεβαιώσει τον ισχυρισμό του σχετικά με την τάση του ανθρώπου να πολεμά, ακόμη και αν δεν διακυβεύονται θέματα των εθνικών του συνόρων («Και αν δεν είναι ο πόλεμος για μια χώρα στα δικά της σύνορα, τότε θα επινοήσει σύνορα σε άλλες ακόμα και μακρινές χώρες όπως γίνεται τόσο εκτεταμένα στη σύγχρονη εποχή»). Με την αναφορά σε αυτά τα γνωστά και επίκαιρα παραδείγματα επικαλείται την εμπειρία του αναγνώστη για να τον βοηθήσει να οδηγηθεί μόνος του στα ίδια με αυτόν συμπεράσματα. Ο λόγος καθίσταται αντικειμενικός και πειστικός.

Β2β. Κείμενο 1: Στην 7η παράγραφο του Κειμένου 1 ο συντάκτης επιχειρηματολογεί σχετικά με τα αποτελέσματα που θα επιφέρει η υποθετική επικράτηση του νόμου της ζούγκλας και προβλέπει την αύξηση των στρατιωτικών δαπανών και την επένδυση των χρημάτων των κρατών στον πολεμικό μηχανισμό εις βάρος των ανθρωπιστικών επενδύσεων. Στην τελευταία παράγραφο του Κειμένου 2 ο συντάκτης επιχειρηματολογεί υπέρ της θεωρητικής μόνο ιεράρχησης της ειρήνης ως σημαντικής από μια κοινωνία που αναλώνεται σε συνεχείς πολέμους. Η ειρήνη αποκτά τότε τη σημασία ενός διαλείμματος από τον πόλεμο και νοηματοδοτείται, γενικότερα, διαφορετικά. Ο απρόσωπος κι αντικειμενικός λόγος των δύο συντακτών είναι αποτέλεσμα της χρήσης γ΄ ρηματικού προσώπου και της κατά κόρον αναφορικής λειτουργίας της γλώσσας.

Β3α. Η πρώτη σχολή σκέψης διατείνεται ότι ο πόλεμος είναι ο φυσικός νόμος που κινεί την ανθρώπινη βούληση διαχρονικά. Οι ρηματικοί χρόνοι που εξυπηρετούν την ανάδειξη της εν λόγω σκέψης είναι ο Ενεστώτας («λυμαίνονται, είναι, αυταπατώνται, θέτουν»), ο οποίος με τον εξακολουθητικό του τρόπο καταδεικνύει τη διαχρονικότητα του φαινομένου. Παράλληλα, η χρήση του Παρατατικού σε συνδυασμό με το επίρρημα «πάντα» («Έτσι ήταν πάντα») επεκτείνει στο παρελθόν την ύπαρξη του φαινομένου, ενώ οι Μέλλοντες («θα είναι, θα επιβιώσουν») προδικάζουν τη βιωσιμότητα του νοσηρού αυτού φαινομένου και στο μακρινό μέλλον.

Β3β. Προσωποποίηση: «Ο πόλεμος αποκτά και ενδοκρατικές όψεις». Με την προσωποποίηση ο πόλεμος αποκτά διαστάσεις και ιδιότητες ανθρώπου και καταφαίνονται πιο εμφατικά οι μορφές που μπορεί να λάβει και η επενέργειά του. Παρομοίωση: «Ο πόλεμος απλώνεται σαν μεταστατικός καρκίνος». Με την παρομοίωση αναδεικνύεται η δυνατότητα εξάπλωσης του πολέμου στη γη, καθώς ταυτίζεται με τον καρκίνο που έχει τη δυνατότητα εξάπλωσης σε μεγαλύτερο βαθμό. Ο λόγος καθίσταται παραστατικός και αλληγορικός και το ύφος γλαφυρό. Ασύνδετο σχήμα: «στα αεροδρόμια, στο μετρό, στις μουσικές εκδηλώσεις…». Με το ασύνδετο σχήμα αποδίδεται με έμφαση και ένταση η γοργή εξάπλωση του πολέ- μου σε τόπους όπου συνωστίζεται καθημερινά άμαχος και φιλήσυχος πληθυσμός. Όλα τα σχήματα λόγου προσδίδουν εκφραστικότητα και εμπλέκουν συναισθηματικά τον δέκτη.

Γ.1. Το ποίημα διαπερνάται από τη νοηματική αντίθεση ανάμεσα στην πραγματικότητα που βιώνει το ποιητικό υποκείμενο, που είναι ο πόλεμος απέναντι στον συνάνθρωπο και στα βαθιά συναισθήματα αγάπης που τον διακατέχουν για αυτόν. Πιο συγκεκριμένα, αποτελώντας μέρος μιας πολεμική ομάδας καταθέτει τις στρατιωτικές υποχρεώσεις στις οποίες οφείλει να αντεπεξέλθει και τις οποίες αισθητοποιεί πλήθος λέξεων αντλημένων από τον χώρο του πολέμου («παράγγελμα, σημαία, λόγχη, εμβατήρια»). Μηχανιστικά σκεπτόμενο («Δεν πρέπει να σκεφτεί κανένας τίποτ’ άλλο») το ποιητικό υποκείμενο θα αποδυθεί σε έναν αγώνα, όπου κάθε νικητής είναι και νικημένος, όπως τονίζει η επαναλαμβανόμενη εναλλαγή ενεργητικής και παθητικής φωνής «θα χτυπήσεις και θα χτυπηθείς». Ωστόσο, αυτό που το ίδιο νιώθει βαθιά μέσα στην καρδιά του και το καταθέτει εξομολογούμενο σε α΄ ρηματικό πρόσωπο, είναι ο παραλογισμός του πολέμου («χωρίς, Θε μου, να μάθω γιατί») και η επιμονή του να βλέπει στο πρόσωπο του εχθρού μία άλλη εκδοχή του εαυτού του («Και δε βλέπω μπροστά τόσα χρόνια παρά μόνο τον δίδυμο αδερφό μου»). Αυτός ο διχασμός του ποιητικού υποκειμένου ανάμεσα σε αυτό που υποχρεώνεται να κάνει και σε αυτό που πραγματικά νιώθει μου γεννά τον προβληματισμό σχετικά με το πόσοι άνθρωποι έχουν χαθεί στα χαρακώματα και πόσος άμαχος πληθυσμός μακριά από αυτά, για να ικανοποιούνται οι ιμπεριαλιστικές φιλοδοξίες παρανοϊκών ηγετών. Είναι κρίμα που η λογική του ανθρώπου αναλώνεται στην ικανοποίηση ζωωδών ενστίκτων.

Δ.1. Αξιότιμοι κύριοι, Διάβασα με ενδιαφέρον τα άρθρα που αναρτήσατε πρόσφατα σχετικά με το φλέγον θέμα του πολέμου και ομολογώ ότι προβληματίστηκα σχετικά με τη φύση του φαινομένου αυτού. Διερωτήθηκα και εγώ με τη σειρά μου αν είναι στη φύση των ανθρώπων να πολεμούν ή αν πρόκειται για μια ανθρώπινη κατασκευή που εξυπηρετεί συμφέροντα και κενοδοξίες. Κατέληξα, λοιπόν, στο συμπέρασμα ότι η φύση του ανθρώπου είναι φιλειρηνική και θα σας παρουσιάσω τη σκέψη μου στην επιστολή αυτή.

Όπως υποστηρίξατε κι εσείς, κ. Χαράρι, δεν στιγματίζεται το μακρύ παρελθόν από οργανωμένους πολέμους, στοιχείο που αποδεικνύει ότι υπήρξε εποχή που οι άνθρωποι διαβιούσαν χωρίς να αντιμάχονται και έλυναν τις διαφορές τους με διαφορετικό τρόπο. Παράλληλα, όπως επίσης αναφέρετε, η πρόσφατη ιστορία συνοδεύεται από αποκλιμάκωση των μεταξύ των λαών εχθροπραξιών και από μείωση των νεκρών που χάνονται στα πεδία μάχης, γεγονός που σε συνδυασμό με την ανάπτυξη του ανθρωπιστικού κινήματος, αποδεικνύει ότι η ανθρωπότητα μπορεί να κινηθεί μελλοντικά αδιαφορώντας και παραμερίζοντας την έχθρα.

Τέλος, όλες οι μορφές πολέμων που αναφέρετε εσείς, κ Τσούλια, είναι απότοκα των οικονομικών συμφερόντων και των επεκτατικών βλέψεων, που μπορεί να ρυθμίζουν τις σχέσεις μεταξύ των κρατών, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι βρίσκονται και στο γενετικό υλικό των ανθρώπων. Με αυτές τις σκέψεις και παρά το γεγονός ότι το θέμα της επιστολής αυτής είναι στενάχωρο, μπορώ να πω ότι βαθιά μέσα μου υπάρχει η ελπίδα ότι ο πόλεμος κάποτε θα αποτελέσει παρελθόν για την ανθρωπότητα. Σίγουρα, ο άνθρωπος δεν θα πάψει ποτέ να εποφθαλμιά τα ξένα κεκτημένα, αλλά ας μην ξεχνάμε ότι είναι το μόνο είδος που προικίστηκε από τη φύση και με τη λογική εκτός από την επιθετικότητα. Ο λόγος τον διακρίνει από τα υπόλοιπα ζώα και είναι αυτός που τον έχει ωθήσει σε τέτοιο σημείο πολιτισμικής και τεχνολογικής ανάπτυξης. Μπορεί να θαμπώνεται από τη λάμψη του πλούτου και της επιτυχίας, αλλά σταδιακά κατανοεί ότι η ανθρώπινη ζωή είναι πολύτιμη και σύντομη και ότι πίσω από τον φαινομενικό εχθρό υπάρχει ένας ακόμη αδερφός με τις ίδιες ανησυχίες, τις ίδιες επιθυμίες και την ίδια αγάπη για ζωή.

Κλείνοντας, αγαπητοί κύριοι, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω, γιατί με την ανάρτηση τέτοιων άρθρων μας δίνεται το έναυσμα για βαθύ προβληματισμό πάνω σε ακανθώδη ζητήματα. Το συγκεκριμένο θέμα ενδυνάμωσε την πίστη μου στην καλή πλευρά του ανθρώπου, αυτή που σφιχταγκαλιάζει τον συνάνθρωπο και πορεύονται μαζί στις δυσκολίες και στις χαρές της ζωής.

Με εκτίμηση

**Απαντήσεις στα πρόσθετα ερωτήματα για εξάσκηση σε θέματα τύπου Β΄**

1. Ο Χαράρι ξεκινά το κείμενό του διατυπώνοντας την αντίθεση μεταξύ των σχολών σκέψης σχετικά με το θέμα του πολέμου. Η πρώτη σχολή θεωρεί τον πόλεμο φυσική κατάσταση και αδιανόητη τη δυνατότητα αποφυγής του («ότι ο κόσμος είναι μια ζούγκλα, ότι οι ισχυροί λυμαίνονται τους αδύναμους και ότι το μόνο πράγμα που εμποδίζει μια χώρα να κατακρεουργήσει μια άλλη είναι η στρατιωτική δύναμη»). Η δεύτερη σχολή θεωρεί τον πόλεμο ανθρώπινη κατασκευή και πιθανή την απαλλαγή της ανθρωπότητας από αυτόν («Μια άλλη σχολή σκέψης υποστηρίζει ότι ο λεγόμενος νόμος της ζούγκλας δεν είναι επ’ ουδενί φυσικός νόμος. Τον δημιούργησαν οι άνθρωποι κι αυτοί μπορούν να τον αλλάξουν»). Όλο το υπόλοιπο κείμενο δομείται με βάση αυτήν την αντίθεση. Πιο συγκεκριμένα, μετά την παρά- θεση της δεύτερης άποψης ακολουθούν ιστορικά γεγονότα που αποδεικνύουν τη δυνατότητα απαλλαγής από τον πόλεμο, ενώ παρακάτω παρουσιάζεται η σημαντικότητα της επιλογής για τη δυνατότητα του ανθρώπου να ζήσει χωρίς πολέμους («Για να απολαύσουμε την ειρήνη, πρέπει σχεδόν όλοι να κάνουμε σωστές επιλογές. Αντίθετα, μια κακή επιλογή από μία μόνο πλευρά μπορεί να οδηγήσει σε πόλεμο»). Έτσι, ο συντάκτης καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η επιστροφή στη ζούγκλα που υποστήριξε η πρώτη σχολή είναι κάτι δυσοίωνο, που, ωστόσο, έγκειται στην ανθρώπινη επιλογή να το αποφύγει. Με λίγα λόγια, το κείμενο όλο διαρθρώνεται με βάση την αντίθεση ανάμεσα στις δύο πιθανότητες, χωρίς να ακυρώνεται ουσιαστικά καμία από τις δύο.

2. Οι συντάκτες διαμορφώνουν επιστημονικό ύφος με την παράθεση ιστορικών γεγονότων που λειτουργούν ως τεκμήρια -που αποδεικνύουν και την κατάρτισή τους επί του θέματος- και την υιοθέτηση μακροπερίοδου λόγου (διακρίνεται, επίσης, ειδικό λεξιλόγιο, γ΄ πρόσωπο). Ωστόσο επικοινωνούν με τους αναγνώστες τους, καθώς σε σημεία υιοθετούν και οι δύο α΄ πληθυντικό ρηματικό πρόσωπο («για να απολαύσουμε την ειρήνη», «Σε κάθε εποχή θεωρούμε»), εντάσσοντας και τον εαυτό τους στο σύνολο των ανθρώπων τους οποίους αφορά το φαινόμενο. Επίσης, Ο Χαράρι ξεκινά με ερωτήσεις που στήνουν έναν υποθετικό διάλογο με τον αναγνώστη και προβαίνει σε συγκρίσεις που καθιστούν εναργή τα νοήματά του («Η πυρίτιδα έχει καταστεί λιγότερο θανατηφόρα από τη ζάχαρη»). Από τη μεριά του ο Τσούλιας με τις επεξηγηματικές παρενθέσεις (τελευταία παράγραφος) λειτουργεί επεξηγηματικά για τον αναγνώστη και επικοινωνεί μαζί του.

3. «η ανθρώπινη βία έχει σκοτώσει λιγότερους ανθρώπους απ’ ό,τι οι αυτοκτονίες, τα τροχαία ή οι ασθένειες που σχετίζονται με την παχυσαρκία. Η πυρίτιδα έχει καταστεί λιγότερο θανατηφόρα από τη ζάχαρη». Μέσω των συγκρίσεων ο συντάκτης επιτυγχάνει να αποδείξει την αποκλιμάκωση του πολέμου, επισημαίνοντας ότι περισσότερα θύματα επιφέρουν άλλοι παράγοντες (βία, ζάχαρη).

4. Κείμενο 1: «Η παρακμή του πολέμου δεν προέκυψε από κάποιο θεϊκό θαύμα ή από μια αλλαγή στους νόμους της φύσης. Προέκυψε από το γεγονός ότι οι άνθρωποι έκαναν καλύτερες επιλογές». Κείμενο 2: «Ο πόλεμος αποκτά και ενδοκρατικές όψεις με τη μορφή τρομοκρατικών ενεργειών. Οι παράπλευρες απώλειες του άμαχου πληθυσμού –που προκαλούνται από τους βομβαρδισμούς του σύγχρονου ιμπεριαλισμού σε μακρινές χώρες– επιφέρουν από την άλλη πλευρά αντίποινα όχι κατά του στρατού αλλά ευθέως κατά των πολιτών». Η ανάγκη επεξήγησης απορρέει από τη δυσκολία του θέματος, καθώς μέσα σε αυτό εμπλέκονται πολλοί αδιόρατοι παράγοντες που δεν είναι αντιληπτοί από τον κοινό αναγνώστη. Απορρέει, επίσης, από τον επιστημονικό τρόπο θεώρησης του θέματος από τους ειδικούς, ο οποίος επιβάλλει την εκλαΐκευσή του με αιτιολογήσεις και επεξηγήσεις.

5. Η πρώτη σχολή σκέψης θα απαντούσε καταφατικά στο β΄ σκέλος του ερωτήματος («η ιστορία επαναλαμβάνεται ατέρμονα, με τους ανθρώπους να είναι για πάντοτε καταδικασμένοι να αναπαράγουν τραγωδίες του παρελθόντος χωρίς να αλλάζουν τίποτα εκτός από το ντεκόρ;»), με το εξής επιχείρημα: «ο κόσμος είναι μια ζούγκλα, ότι οι ισχυροί λυμαίνονται τους αδύναμους και ότι το μόνο πράγμα που εμποδίζει μια χώρα να κατακρεουργήσει μια άλλη είναι η στρατιωτική δύναμη». Η δεύτερη σχολή θα απαντούσε καταφατικά στο πρώτο σκέλος του επιχειρήματος («Μπορούν οι άνθρωποι να αλλάξουν τον τρόπο συμπεριφοράς τους;», με το εξής επιχείρημα: «ο λεγόμενος νόμος της ζούγκλας δεν είναι επ’ ουδενί φυσικός νόμος. Τον δημιούργησαν οι άνθρωποι κι αυτοί μπορούν να τον αλλάξουν. Σε αντίθεση με την επικρατούσα εσφαλμένη αντίληψη, οι πρώτες σαφείς ενδείξεις περί οργανωμένου πολέμου εμφανίζονται στα αρχαιολογικά αρχεία μόλις πριν από 13.000 χρόνια».

6. Οι αντιθέσεις του κειμένου 1 στην τρίτη παράγραφο είναι: «Σε αντίθεση με την επικρατούσα εσφαλμένη αντίληψη, οι πρώτες σαφείς ενδείξεις περί οργανωμένου πολέμου εμφανίζονται στα αρχαιολογικά αρχεία μόλις πριν από 13.000 χρόνια» και «Σε αντίθεση με τη βαρύτητα, ο πόλεμος δεν είναι μια θεμελιώδης δύναμη της φύσης». Μέσω των αντιθέσεων αποδεικνύεται ο βασικός ισχυρισμός της παραγράφου ότι «ο λεγόμενος νόμος της ζούγκλας δεν είναι επ’ ουδενί φυσικός νόμος».

7. Η σφαιρική προσέγγιση των πραγμάτων καταδεικνύεται από την παράθεση και των δύο απόψεων σχετικά με τον πόλεμο, όπως υποστηρίζονται από τις δύο σχολές. Προϋποθέσεις διατυπώνονται από τον συντάκτη στο σημείο «Αν γίνει και πάλι κανόνας για τις ισχυρές χώρες να κατατροπώνουν τους ασθενέστερους γείτονές τους», ενώ πιθανολογική διατύπωση εντοπίζουμε στο σημείο «Το πρώτο και πιο προφανές αποτέλεσμα μιας επιστροφής στο νόμο της ζούγκλας θα ήταν η απότομη αύξηση… θα πήγαιναν σε τανκς, πυραύλους και κυβερνοόπλα». Τέλος, λύσεις έμμεσα δίνονται στο σημείο «Για να απολαύσουμε την ειρήνη, πρέπει σχεδόν όλοι να κάνουμε σωστές επιλογές. Αντίθετα, μια κακή επιλογή από μία μόνο πλευρά μπορεί να οδηγήσει σε πόλεμο».

8. Στην πρώτη παράγραφο του κειμένου του ο συντάκτης καταθέτει την πεποίθησή του για τη διαχρονικότητα του πολέμου χρησιμοποιώντας καταρχάς Ενεστώτα χρόνο («θεωρούμε… επικρατεί… γνωρίζει… γίνεται»), που αποδίδει ότι ο πόλεμος γίνεται κατ’ εξακολούθηση σε κάθε παρόν. Επίσης, οι φράσεις «κάθε φορά, Κάθε γενιά, σε κάθε χώρα, σε κάθε εποχή» και η παράθεση «μερικών μόνο παραδειγμάτων» («είναι μερικά παραδείγματα πολέμου»), που αφήνει να εννοηθεί ότι υπάρχουν αναρίθμητα άλλα, εντείνει τη διαχρονικότητα του πολέμου και την αδυναμία του ανθρώπου σε κάθε εποχή να απεγκλωβιστεί από τα δεινά του.

9. Το κλείσιμο του Κειμένου 2 με μακροπερίοδο λόγο και διαδοχική υπόταξη («Και όταν ο πόλεμος είναι… εκείνης της παραδοσιακής εκδοχής») προσδίδει ιδιαίτερη βαρύτητα στα λεγόμενα και αναδεικνύει τη σοβαρότητα και την πολυπλοκότητα του φαινομένου, που μεταλλασσόμενο και εμφανιζόμενο σε διαφορετικές μορφές προκαλεί αλλαγές και στον τρόπο που νοηματοδοτούμε την ειρήνη. Με το κλείσιμο αυτό, ο συντάκτης επιδιώκει να επιστήσει την προσοχή του αναγνώστη και να τον αφήσει φανερά προβληματισμένο για το πολυσχιδές φαινόμενο, καθιστώντας, παράλληλα, το ύφος του επιστημονικό.

10. Αναμφίβολα, η θέση των δύο συντακτών για την αποκλιμάκωση των πολέμων σήμερα είναι διαφορετικές. Ο Χαράρι πιστεύει ότι έχει επέλθει αποκλιμάκωση και επικαλείται τεκμήρια με τα οποία αποδεικνύει η θέση του, ενώ, παράλληλα, επισημαίνει ότι πια οι πόλεμοι δεν έχουν τόσα θύματα όσα παλιά. Βέβαια, αφήνει ανοιχτό το ενδεχόμενο να επιστρέψουμε ξανά στον νόμο της ζούγκλας, αν κάνουμε άστοχες επιλογές. Ωστόσο, αφήνεται να διαφανεί η ελπίδα του για τη δυνατότητα του ανθρώπου να ζήσει σε ειρηνικές κοινωνίες. Αντίθετα, ο Τσούλιας πιστεύει ότι ο πόλεμος είναι ο κανόνας που ρυθμίζει τις διακρατικές σχέσεις και ότι έχει την ικανότητα να μεταμφιέζεται (οικονομικός πόλεμος, τρομοκρατία), ώστε να δημιουργεί την ψευδαίσθηση ότι δεν υπάρχει. Ωστόσο, πιστεύει ότι πρόκειται για μια μόνιμη παθογένεια, που απλώς αλλάζει μορφή και νοηματοδοτεί διαφορετικά σε κάθε εποχή το περιεχόμενο της ειρήνης