**Κριτήριο συνεξέτασης – Η φυσιογνωμία του Νεοέλληνα**

**Κείμενο 1 «Ψυχολογία των Νεοελλήνων»**

Ο παρακάτω διάλογος είναι αληθινός· οι λέξεις ίσως διαφέρουν, τα νοήματα όμως, είναι τα ίδια. Ο λόγος για τους τρόπους συμπεριφοράς των Νεοελλήνων στις διάφορες παραστάσεις της ζωής. Ο ένας συνομιλητής δικαιολογεί και τους εγκωμιάζει. Αρχίζω με την άρνηση· η θέση ακολουθεί.

- Δεν ξέρω ποιες αρετές βρίσκετε στη συμπεριφορά των συμπατριωτών μας (λέει ο πρώτος) και κατά πόσο είστε ειλικρινής και αντικειμενικός στις κρίσεις σας. Εγώ είμαι βέβαιος ότι οι Νεοέλληνες δεν έχουν κοινωνική αγωγή και τούτο το συμπεραίνω από τους τρόπους τους. Κοιτάξτε πρώτα πώς οδηγούν το αυτοκίνητο τους στους πολυσύχναστους δρόμους. Δεν εξετάζω το «πόθεν έσχες» αυτής της πολυτέλειας· αυτή είναι άλλη υπόθεση. Έχει παρατηρηθεί (πολύ ορθά, νομίζω) ότι ο χαρακτήρας ενός λαού φαίνεται στον τρόπο του αυτοκινητικού οδηγήματος του. Ο Νεοέλληνας οδηγεί άτακτα, ασυνάρτητα, εγωιστικά, υπερφίαλα. Δεν ακολουθεί τις χαραγμένες γραμμές, δεν υπακούει στις εντολές της Τροχαίας, που δίνονται για την ασφάλειά του, δεν ανέχεται να προηγείται στη σειρά ένας άλλος και προσπαθεί να τον προσπεράσει με κίνδυνο πολλές φορές της ζωής του, δεν αναχαιτίζει το δρόμο για να κάνει τόπο να περάσει ο δυστυχής πεζός, ο ηλικιωμένος, ο ανάπηρος, η έγκυος γυναίκα. Αλλά προχωρεί ακάθεκτος, ακόμη και όταν δε βιάζεται, μόνο για να δείξει την υπεροχή της τέχνης ή της μηχανής του. Προσέξετε ιδίως πώς αγκυροβολεί στα πεζοδρόμια, για να αναπαυθεί ή επειδή δε χρειάζεται πια το όχημά του. Σωστή ιλαροτραγωδία. Μάταια τα όργανα της τάξης τον απειλούν με πρόστιμο και χαράζουν σήματα, για να συμμορφωθεί, ή του αφαιρούν τις πινακίδες, για να τον σωφρονίσουν. Εκείνος αναδέχεται με χαμόγελο την ποινή ή φροντίζει να την αποφύγει με τις γνωριμίες και με τις ψεύτικες εξομολογήσεις του, για να συνεχίσει την άλλη μέρα τα ίδια παραπτώματα που, ούτε λίγο ούτε πολύ, στοιχίζουν κάποτε τη ζωή των συνανθρώπων ή και τη δική του. Το δυστύχημα είναι ότι η μόρφωση, η κοινωνική προέλευση, ο τρόπος της βιοπάλης ή η ηλικία και το φύλο πολύ μικρή επιρροή έχουν σ’ αυτή τη συμπεριφορά. Το κακό είναι, φαίνεται, βαθιά ριζωμένο μέσα του, έρχεται «από πολύ μακριά». Και δε διορθώνεται, τουλάχιστο μέσα στα χρονικά όρια που μπορούμε να το παρακολουθήσουμε.

- Φοβάμαι, απαντά ο δεύτερος, ότι αδικείτε τους συμπολίτες σας. Δεν αμφισβητώ την παρατηρητικότητα ούτε αποδοκιμάζω την παρρησία σας. Αλλά γενικεύετε ένα φαινόμενο, δυσάρεστο ασφαλώς, που χαρακτηρίζει μιαν ορισμένη τάξη ανθρώπων, εκείνους που κακώς απόκτησαν και κακώς μεταχειρίζονται σήμερα το αυτοκίνητο τους, δε βρίσκουν όμως καθόλου σύμφωνους στη συμπεριφορά τους όσους υποχρεώνονται να καταφύγουν σ’ αυτό το μέσον συγκοινωνίας για τις υποθέσεις τους. Η ευθύνη βαρύνει ιδίως τους νέους (περισσότερο τους άνδρες, λιγότερο τις γυναίκες, ίσως από «φόβο»), που έχουν δυσανάλογα μεγάλη για την ηλικία τους αποκοτιά και αναίδεια. Πιθανόν ακόμη και εκείνους που μιμούνται το κακό παράδειγμά τους από απερισκεψία ή από κακώς νοούμενη βιασύνη. Αλλά δεν είναι καθόλου γενικός κανόνας αυτή η αρρυθμία. Εγώ συναντώ συχνά ώριμους ανθρώπους, φρόνιμους, «νοικοκυραίους», που επιτιμούν τους αυθαίρετους οδηγούς και προσπαθούν να τους επαναφέρουν στην τάξη. Δεν παρατηρείται, λέγετε, αυτή η αταξία σε άλλες χώρες, πιο προχωρημένες, στον εξωτερικό πολιτισμό, από τη δική μας. Δε θα διαφωνήσω μαζί σας. Σκεφθείτε, όμως, ότι εκεί το αυτοκίνητο έχει σχετικά με μας πολύ μεγαλύτερη ηλικία (ο χρόνος κατευνάζει τα νεύρα). Και ότι η ταχύτητα είναι κακός σύμβουλος, παρασύρει ακούσια σχεδόν σε θλιβερές υπερβολές. Στο τέλος το λάθος είναι στις εταιρείες κατασκευής αυτοκινήτου, που για λόγους ανταγωνισμού ρίχνουν στην αγορά ολοένα πιο γρήγορα και φυσικά πιο επικίνδυνα αυτοκίνητα. Εδώ ίσως είναι ανάγκη να ψέξουμε ακόμα και το Κράτος, που έπρεπε να αφαιρεί αμέσως την άδεια από τους κακούς και υπότροπους οδηγούς για παραδειγματισμό. Οπωσδήποτε η πείρα μου στο κεφάλαιο τούτο είναι διαφορετική από τη δική σας. Έχω ζήσει σε ξένα μέρη· πουθενά δεν είδα την προθυμία των οδηγών να επιβιβάζουν στο όχημά τους καταπονημένους πεζούς ή να οδηγούν τα θύματα των τροχών στα νοσοκομεία, όπως στην Ελλάδα. Έως την ώρα τουλάχιστο που ο ξένος τουρισμός έδειξε στους πατριώτες μου οδηγούς τους κινδύνους τούτης της καλοπροαίρετης συμπεριφοράς. Ίσως πρέπει να είμαστε περισσότερο επιφυλακτικοί στις συγκρίσεις μας, γιατί τους άλλους τους βλέπουμε «απ’ έξω», ενώ τους δικούς μας τους γνωρίζουμε «από μέσα».

*Ε. Π. Παπανούτσος, «Τα μέτρα της εποχής μας», εκδ. Φιλιππότης*

**Κείμενο 2 Ελληνικός καινούργιος κόσμος (Χ.Χωμενίδης)**

 Ο πληθυσμός μας φθίνει και γερνάει κι ετούτο απειλεί -για πρώτη ίσως φορά στην Ιστορία- την ύπαρξη του Έθνους μας καθεαυτήν. Εάν οι θάνατοι εξακολουθήσουν να υπερβαίνουν τις γεννήσεις, σε ποιά ουσιαστική ανάκαμψη να ελπίσεις; Τι να σου κάνει ο τουρισμός, οι επενδύσεις, οι γεωπολιτικοί σχεδιασμοί και οι διπλωματικές πιρουέτες, όσο επιτυχημένες και αν είναι; Κινείσαι ολοταχώς προς το να καταντήσεις μια έρημη χώρα. Ένα μισοάδειο οικόπεδο προς εξαγορά ή προς άλωση.
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 Eδώ και δεκαετίες οι πολιτικοί μας εξαγγέλλουν μέτρα για να χτυπηθεί η υπογεννητικότητα. Ωστόσο, οι νέοι Έλληνες του 21ου αιώνα δεν θα πειστούν να βάλουν κι άλλα στόματα στο τραπέζι τους με δέλεαρ δωρεάν εισιτήρια στα μέσα μαζικής μεταφοράς, ουδέ καν καλούς βρεφονηπιακούς σταθμούς και σχολεία. Εδώ δυσκολεύονται, για πρακτικούς και για ψυχολογικούς λόγους, να εγκαταλείψουν πριν από τα τριάντα το πατρικό τους! Εδώ πανηγυρίζεται από τις οικογένειες σαν κοσμοϊστορικό γεγονός η έλευση του ενός παιδιού, το οποίο εάν μείνει χωρίς αδέλφια μειώνει τον πληθυσμό στο μισό...Η αναπαραγωγική απροθυμία μας είναι -πιστεύω- απολύτως ερμηνεύσιμη. Πολύ πριν από το ξέσπασμα της κρίσης, οι Έλληνες είχαν προσανατολιστεί προς την υλική ευμάρεια. Οι καταναλωτικές ανάγκες που τούς είχαν καλλιεργηθεί υπερέβαιναν τα εισοδήματά τους. Δανείζονταν όχι για να επιβιώσουν μα για να πάνε διακοπές. Μετά το 2010, όλη η προσπάθεια είναι να ανακοπεί -να φρεναριστεί έστω- ο κατήφορος τους προς την ένδεια. Χωράει στην παραπάνω εξίσωση η εντολή "πληθύνεστε"; Δεν νομίζω...

 Κατά τη δεκαετία του 1990, η Ελλάδα δέχθηκε μία γενναία πληθυσμιακή μετάγγιση από τις χώρες του καταρρεύσαντος "υπαρκτού σοσιαλισμού". Τα εκατομμύρια των οικονομικών μεταναστών μπορεί να μάς κακόμαθαν (έως και να μάς διέφθειραν προσφέροντας κάθε λογής φτηνή εργασία), αιμοδότησαν ωστόσο το ασφαλιστικό σύστημα. Ξαναζωντάνεψαν εγκαταλειμμένες περιοχές.Αναμίχθηκαν με τούς ντόπιους προς αμοιβαίο όφελος. Κάποιοι -εννοείται- επέστρεψαν στις πατρίδες τους ή συνέχισαν τον δρόμο τους για αλλού. Πάρα πολλοί όμως ρίζωσαν εδώ.

 Μονάχα ένα εξίσου αθρόο ρεύμα θα μπορούσε να ανακόψει την πληθυσμιακή μας απίσχνανση. Μόνο ένας κόσμος απ'αλλού φερμένος, ξεριζωμένος ίσως από τις εστίες του, πρόθυμος εντούτοις -εφόσον δείξουμε κι εμείς μιά ελάχιστη προθυμία- να εγκατασταθεί και να συν τω χρόνω να αφομοιωθεί θα ανακούφιζε δραστικά το δημογραφικό μας. Δεν ισχυρίζομαι -προς Θεού- ότι στα εδάφη μας μπορεί να μεταφυτευτεί επιτυχώς κάθε λογής λουλούδι. Εννοείται πως υπάρχουν και αξεπέραστες θρησκευτικές και πολιτισμικές ασυμβατότητες.

 Καιρός όμως, ειδικά εμείς από όλους τους Ευρωπαίους, να δούμε το προσφυγικό διαφορετικά. Όχι με νηπιώδη -αριστερό στα λόγια- διεθνισμό. Ούτε και με πατριωτική -υποτίθεται- ξενοφοβία.  Ίσως οι βίαιες ανακατατάξεις στην ευρύτερη γεωγραφική μας περιοχή να αποτελούν για εμάς ευκαιρίες. Ίσως, εάν τις αξιοποιήσουμε, να ξαναβγεί -για να θυμηθούμε τον Καβάφη- "ελληνικός καινούργιος κόσμος". Όχι στην Αλεξάνδρεια και στην Αντιόχεια αλλά στις γειτονιές και στα νησιά μας.

**Κείμενο 3 Ήλιος ηλιοκράτορας**

Όμορφη και παράξενη πατρίδα

ώ σαν αυτή που μου 'λαχε δεν είδα.

Ρίχνει να πιάσει ψάρια πιάνει φτερωτά

στήνει στην γη καράβι κήπο στα νερά.

Κλαίει φιλεί το χώμα ξενιτεύεται

μένει στους πέντε δρόμους αντρειεύεται.

Κάνει να πάρει πέτρα την επαρατά

κάνει να τη σκαλίσει βγάνει θάματα.

Μπαίνει σ’ ένα βαρκάκι πιάνει ωκεανούς

ξεσηκωμούς γυρεύει θέλει τύραννους.

Πέντε μεγάλους βγάνει  πάνω τους βαρεί

να λείψουν απ' τη μέση τούς δοξολογεί.

*Οδυσσέας Ελύτης (1971).*

**Θέματα**

**Α.** Να αποδώσετε συνοπτικά σε 60-70 λέξεις το περιεχόμενο των τριών τελευταίων παραγράφων του Κειμένου 2.

Β1. Σε καθέναν από τους παρακάτω ισχυρισμούς του Κειμένου 2 να δώσετε το χαρακτηρισμό «Σωστό» ή «Λάθος», με βάση το κείμενο. Στη συνέχεια να τεκμηριώσετε την απάντησή σας με παραπομπές σε σχετικά χωρία του κειμένου.

1. Η υπογεννητικότητα αποτελεί σκόπελο στην οικονομική πρόοδο της χώρας.

2. Ο συγγραφέας του κειμένου αμφισβητεί την αποτελεσματικότητα των τελευταίων πολιτικών μέτρων κατά της υπογεννητικότητας.

3. Ο υλικός ευδαιμονισμός αναστέλλει την αύξηση του πληθυσμού.

4. Ο Χ. Χωμενίδης στρέφεται κατά της μεταναστευτικής προσέλευσης.

5. Το σύγχρονο προσφυγικό κύμα με σωστή διαχείριση μπορεί να περιορίσει το πρόβλημα της υπογεννητικότητας.

Β2.α. Ο πρώτος συνομιλητής του κειμένου 1 οδηγείται επαγωγικά, μέσα από τα παραδείγματα, στο γενικευτικό συμπέρασμα ότι όλοι οι Έλληνες, ανεξαρτήτως μόρφωσης, κοινωνικής προέλευσης, ηλικίας και φύλου είναι κακοί οδηγοί. Να αξιολογήσετε τον συλλογισμό του.

Β2β. Με ποια αντεπιχειρήματα προσπαθεί ο δεύτερος συνομιλητής του κειμένου 1 να αντικρούσει τη γενίκευση του πρώτου; Ποιος σας φαίνεται πιο πειστικός και γιατί;

Β2.γ.Να σχολιάσετε την επιλογή των ρηματικών προσώπων αλλά και των ρητορικών ερωτήσεων στην 1η παράγραφο του Κειμένου 2. Να εξηγήσετε το ρόλο τους στο επικοινωνιακό αποτέλεσμα.

Β3. Ο συγγραφέας στη δεύτερη παράγραφο του Κειμένου 2 υποστηρίζει ότι οι νέοι Έλληνες δε θα μειώσουν την υπογεννητικότητα που αντιμετωπίζει η χώρα. Με ποιους τρόπους προσπαθεί να στηρίξει την άποψή του;Καταφέρνει τελικά να σας πείσει; Να δικαιολογηθεί η απάντησή σας αξιολογώντας την πειστικότητα των τρόπων που εφαρμόζει.

Β4. Να εξηγήσετε τη λειτουργία των σημείων στίξης της 2ης παραγράφου του Κειμένου 2.

Β5. Να εντοπίσετε ένα χωρίο του Κειμένου 2 στο οποίο ο συγγραφέας επικαλείται την αυθεντία και να εξηγήσετε τη σκοπιμότητα αυτής της αναφοράς στη συγκεκριμένη περίπτωση. Να γράψετε με ποιον τρόπο λειτουργεί η παράθεση των παραπάνω στο κείμενο, όσον αφορά την πειστικότητα των θέσεων που αναπτύσσει η συγγραφέας.

Β6. «Τα εκατομμύρια των οικονομικών μεταναστών μπορεί να μάς κακόμαθαν (έως και να μάς διέφθειραν προσφέροντας κάθε λογής φτηνή εργασία), αιμοδότησαν ωστόσο το ασφαλιστικό σύστημα. Ξαναζωντάνεψαν εγκαταλειμμένες περιοχές.Αναμίχθηκαν με τούς ντόπιους προς αμοιβαίο όφελος. Κάποιοι -εννοείται- επέστρεψαν στις πατρίδες τους ή συνέχισαν τον δρόμο τους για αλλού. Πάρα πολλοί όμως ρίζωσαν εδώ.»:Να ξαναγράψετε το απόσπασμα του Κειμένου 2 αξιοποιώντας την αναφορική λειτουργία της γλώσσας αντί για την ποιητική, χωρίς να αλλοιώνεται το νόημα.

Β7. Ο συγγραφέας του Κειμένου 2 επιλέγει να οργανώσει την πέμπτη παράγραφο με τη μέθοδο των παραδειγμάτων. Για ποιο λόγο επέλεξε αυτόν τον τρόπο και πώς ο συγκεκριμένος τρόπος εξυπηρετεί την πρόθεσή του;

Β8. Τι πετυχαίνει ο συγγραφέας του κειμένου 2 με την παράθεση ερωτημάτων στην τελευταία παράγραφο ως προς το ύφος και την αντίδραση του αναγνώστη;

Β9. **Εάν οι θάνατοι εξακολουθήσουν να υπερβαίνουν τις γεννήσεις, σε ποιά ουσιαστική ανάκαμψη να ελπίσεις.**

**Μονάχα ένα εξίσου αθρόο ρεύμα θα μπορούσε να ανακόψει την πληθυσμιακή μας απίσχνανση**

Να ξαναγράψετε τις παραπάνω προτάσεις του κειμένου 2 αντικαθιστώντας τις υπογραμμισμένες λέξεις με άλλες καθιστώντας έτσι το ύφος περισσότερο οικείο.

Γ. Στο κείμενο 3 παρατηρούμε την ύπαρξη αντιθέσεων. Ποιες είναι αυτές και πώς, κατά τη γνώμη σας, συνδέονται με το βασικό θέμα του κειμένου;

### ****ΘΕΜΑ Γ.****

Ο ποιητής στην επιλογική στροφή προβαίνει σε μία ηχηρή **ομολογία – αυτοεξομoλόγηση**. Η **αγάπη** του για τον τόπο – πατρίδα του είναι μοναδική κι απορροφά όλο του τον ενθουσιασμό. Η ομολογία – θέση αυτή είναι το **καταστάλαγμα** όλων εκείνων των στοιχείων που συνιστούν την **μοναδικότητα** της ομορφιάς του ελληνικού τοπίου. Εκτός, όμως, από την ομορφιά του τοπίου εκείνο που προκαλεί την αγάπη και τον θαυμασμό του ποιητή είναι και η **ιστορία** των Ελλήνων στην πορεία των χρόνων.

Στις στροφές **2-6** παρουσιάζεται με έναν **υπερρεαλιστικό** τρόπο η **αντιφατικότητα** του χαρακτήρα των Ελλήνων που ωστόσο αυτή η αντιφατικότητα συνιστά και το πυρηνικό στοιχείο της ιστορικής του πορείας με τα θετικά και τα αρνητικά της.

Κατ’ εξοχήν, όμως, οι αναφορές που θεμελιώνουν την επιλογική θέση είναι οι στροφές **7-8** και οι **10-11**.

Στις στροφές **7-8** ο ποιητής προβαίνει σε έναν τηλεγραφικό απολογισμό της **ιστορίας** του ελληνισμού και οδηγείται σε μία διαπίστωση – **ύμνο** για την αντοχή και την δύναμη που επέδειξε ο Έλληνας στις πολλές δοκιμασίες. Ο **ελληνισμός** άντεξε και παρέμεινε πρωταγωνιστής της ιστορίας του. Στις δύσκολες στιγμές και στις πιο δραματικές περιόδους της ιστορίας τους οι Έλληνες στάθηκαν **όρθιοι** και αγωνίστηκαν. Δεν λύγισαν και επέπλευσαν.

Στις στροφές **10-11** παρουσιάζεται μία άλλη πτυχή του **αδάμαστου πάθους** και της **ισχυρής θέλησης** των Ελλήνων για επιβίωση. Η φτώχεια και οι πολυποίκιλοι εχθροί δεν μπόρεσαν να λυγίσουν το αγωνιστικό φρόνημα των Ελλήνων. Ιδιαίτερα στην 11η στροφή προβάλλεται ο **συνεχής αγώνας** των Ελλήνων ενάντια σε εκείνους τους εχθρούς που επιβουλεύονταν την ελευθερία τους.

Η κατανόηση και η αποδοχή της επιλογικής στροφής πραγματώνεται με την βοήθεια των «δυνατών» **εικόνων** και της κυριαρχίας του **α΄ πληθυντικού** προσώπου. Οι εικόνες αποτυπώνουν με ενάργεια τη **δύναμη** και τους αγώνες των Ελλήνων. Άλλοτε με ένα γλαφυρό τρόπο κι άλλοτε με έναν επικό τρόπο παρουσιάζεται ο διαρκής αγώνας των Ελλήνων. Η χρήση του **α΄ πληθυντικού** προσώπου  υπόρρητα  διακηρύσσει τη **συμμετοχή** του ποιητή στην κοινή μοίρα των Ελλήνων και την **καθολικότητα** του αγώνα τους. Τόσο οι εικόνες όσο και το α΄ πληθυντικό πρόσωπο προσδίδουν στο ύφος **ζωντάνια** και **παραστατικότητα**. Έτσι ο αναγνώστης εστιάζει την προσοχή του σε εκείνα τα στοιχεία των Ελλήνων που αιτιολογούν την μεγάλη αγάπη του ποιητή στην Ελλάδα **«μόνον ετούτον αγαπώ!»**.