**Κείμενο 1**

**Ποιος έχει την ευθύνη; Ο πολιτικός ή ο επιστήμονας;**

Το χειµώνα του 1918 o Βέμπερ έδωσε στους φοιτητές του Πανεπιστηµίου του Μονάχου δύο διαλέξεις µε τίτλους, «Η επιστήµη ως επάγγελµα» και «Η πολιτική ως επάγγελµα», επιχειρώντας να αναδείξει την κεφαλαιώδη σηµασία της επιστήµης και της πολιτικής στη ζωή του ανθρώπου. Αφορμή ήταν η νέα εποχή που µόλις είχε ανατείλει -τη χαρακτήριζε η «αποµάγευση του κόσµου» (Entzauberung der Welt)- από την υποχώρηση της θρησκείας ως κύριας νοηµατοδότριας του ανθρωπίνου βίου.

Ο Βέμπερ μεταξύ άλλων, επισημαίνει τα εξής: ο επιστήµονας δεν είναι -ούτε πρέπει να µεταβάλλεται- σε δηµαγωγό ή σε προφήτη. Κατά συνέπεια, η επιστήµη δεν µπορεί να αντικαταστήσει τη θρησκεία και να νοηµατοδοτήσει τη ζωή µας. Αντιθέτως, η αξία της επιστήµης συνίσταται στο ότι «πρώτα-πρώτα παρέχει τεχνικές γνώσεις για το πώς να ελέγχουµε τη ζωή, υπολογίζοντας τόσο τα εξωτερικά πράγµατα όσο και την συµπεριφορά των ανθρώπων». ∆εύτερον, «η επιστήµη προσφέρει τις µεθόδους σκέψης, τα εργαλεία και την άσκηση στην σκέψη». Το τρίτο, κι ενδεχοµένως πιο σηµαντικό, που αυτή προσφέρει είναι η σαφήνεια ως προς τους σκοπούς και τα αποτελέσµατά της, γεγονός που γεννά ανάλογο αίσθηµα ευθύνης στον επιστήµονα, το οποίο, εντέλει, τον οδηγεί «να λογοδοτεί στον εαυτό του για το τελικό νόηµα των πράξεών του». Με δυό λόγια, ο συνδυασµός αξιολογικής ουδετερότητας και ηθικής της ευθύνης συνιστά τον πυρήνα των υποχρεώσεων ενός επιστήµονα.

Aπό τότε, μέχρι σήμερα, η επιστήμη κατάφερε πάρα πολλά. Από τα κρεματόρια του Αουσβιτς και την ατομική βόμβα στη Χιροσίμα, μέχρι τα θαύματα της Ιατρικής και την αύξηση του προσδόκιμου ζωής των ανθρώπων στις σύγχρονες κοινωνίες. Σήμερα πλέον που ο άνθρωπος ετοιμάζεται να εμπεδώσει νέα άλματα στο χώρο της επιστήμης, σήμερα που η τεχνητή νοημοσύνη είναι προ των πυλών, προκύπτει όμως, ένα τεράστιο ερώτημα: πόσο υπεύθυνος είναι ο επιστήμονας για τα επιτεύγματά του; Kαι ποια είναι η ηθική του ευθύνη, όταν ο πολιτικός δεν παίρνει τις σωστές αποφάσεις για να τα χρησιμοποιήσει προς το συμφέρον της ανθρωπότητας;

Σε κάθε περίπτωση, η επιστημονική κοινότητα έχει τεράστιο χρέος, απέναντι στην κοινωνία. Δεν αρκεί ο διαχωρισμός και το άλλοθι της εξειδίκευσης που μετατρέπει τον ερευνητή σε εργαλείο των πολιτικών αποφάσεων ή των οικονομικών συμφερόντων.

Ο επιστήμονας είναι πνευματικός άνθρωπος. Και με αυτή του την ιδιότητα δεν μπορεί παρά να έχει πλήρη συναίσθηση των υποχρεώσεών του μπροστά στις προκλήσεις του νέου κόσμου. Και γι αυτόν ακριβώς τον λόγο, οφείλει να προστατεύει με κάθε τρόπο τα έργα και τις «αποδείξεις» του. Βεβαίως, πολλές φορές οι δυνάμεις του είναι περιορισμένες και αδύναμες μπροστά στην κακή πολιτική διαχείριση από τις κυβερνήσεις. Έτσι όπως είναι κλεισμένος στο εργαστήριό του,αποκομμένος από τον κόσμο και ανεπαρκής στην ανθρωπιστική του μόρφωση, μπορεί να μην αισθάνεται το βάρος της ηθικής ευθύνης.

Για αυτόν ακριβώς το λόγο, η νέα γνώση, η νέα επιστημονική κατάκτηση έχει πολύ μεγαλύτερη ανάγκη τώρα, παρά ποτέ, από την συμπόρευση της κλασικής παιδείας. Αυτή που δίνει στον άνθρωπο- επιστήμονα τα εφόδια της ηθικής και της ωριμότητας απέναντι στο περιβάλλον του.

Ο επιστήμονας, όπως και κάθε δημιουργός, έχει ανάγκη από την «ηδονή της ηθικής» του Αριστοτέλη. Την εσωτερική ικανοποίηση δηλαδή της προσφοράς στον άνθρωπο. Τη χαρά της συμμετοχής στο μεγάλο παιxνίδι της ζωής με σωστούς και λειτουργικούς όρους. Έχει ανάγκη από την πλήρη αίσθηση του μέτρου και της πολιτισμικής νόρμας του ανθρωπισμού. Οσες εποχές κι αν περάσουν, όσα και να πετύχει ο επιστήμονας στην «πορεία του προς τον Θεό», πάντα θα χρειάζεται την ηθική και την ανθρωπιστική παιδεία να τον στηρίζει. Χωρίς αυτή, ούτε η επιστήμη ούτε η πολιτική θα μπορέσουν να κρατήσουν όρθιο τον άνθρωπο… Ανδρέας Ζαμπούκας 7 ΙΟΥΝΙΟΥ 2017

Πηγή: Protagon.gr

**Κείμενο 2**

**Τι θα γνωρίζουν για μας τα αντίγραφά μας;Θαυμαστά τα έργα της επιστήμης**. Ανεπαρκής να τα συλλάβει η αντίληψή μου. Αποστηθίζει μόνον τους φωτεινούς κύκλους. Γι’ αυτό και η γλώσσα μου, ως αμαθής προσέχει και ποτέ δεν πατάει το πόδι της σε τέτοια σκοτεινά εδάφη. Το να σχολιάζω μιαν ανακάλυψη μου φαίνεται πιο υπερφίαλο απ’ το να επιχειρήσω να πιάσω τα άστρα. Και αν τώρα παραβαίνω τη σοβαρότητά μου, είναι γιατί με παρέσυρε ένα τρελό τηλεφώνημα φίλης φανατικής οικολόγου, τόσο που αρνείται να πατήσει σε γκαζόν επειδή αντιγράφει προσβλητικά το θείο, φυσικό, γρασίδι.  
 Η φωνή της ήταν οργισμένη, αντί καλημέρας με περιέλουσε με ψόγους που «κάθομαι αραχτή μέσα στη νοικοκυρίστικη καταθλιψούλα μου αντί να ξεσηκωθώ εναντίον των τρομοκρατών που τοποθέτησαν νέα βόμβα στα θεμέλια της ύπαρξής μας ¬ και, πάει, όπου να ‘ναι θα τιναχτεί στον αέρα η ατομικότητά μας, αυτό το μεγαλοειδές δώρο που έδωσε στον καθένα μας η φύση». Ένας καταιγισμός μαύρων οιωνών και σιγά σιγά ξεκαθάρισα ότι τρομοκράτες χαρακτήριζε τους Άγγλους ερευνητές και βόμβα την ανακάλυψή τους, την κλωνοποίηση. Περιέγραψε εν τω μεταξύ με αξιοζήλευτη άνεση τις περίπλοκες κινήσεις του πειράματος σαν να ήταν η ίδια ερευνητής. Πάλευα να καταλάβω από πού έφευγαν κύτταρα, πώς μπαινόβγαιναν στην κατάψυξη, πώς μεταφέρονταν οι ομοιότητες σε ωάριο αδειασμένο από τον αρχικό του ρόλο, τι σπέρμα ήταν αυτό που δεν ήταν σπέρμα αλλά κομμάτι από το αυτί ή την αχίλλειο πτέρνα – πελάγωσα. Και πού να τολμήσω βέβαια να υπερασπίσω την «καταθλιψούλα» μου, ότι είναι το ιστορικό πολλών και διαφόρων ξεσηκωμών μου εναντίον πολλών και διαφόρων βομβών που τοποθέτησαν τα ανεπιθύμητα στα θεμέλια των επιθυμητών. Βόμβες, που, παρά τους ξεσηκωμούς εξερράγησαν.

**Ωστόσο, συνωστίζομαι τώρα κι εγώ έξω από το θόρυβο και τη μεγάλη ανησυχία που ξεσήκωσε το επίτευγμα.** Το διαφημίζει, νόστιμη, ήρεμη η Ντόλι, ανυποψίαστη ότι είναι το ορεκτικό ώσπου να φτάσουμε στο κύριο γεύμα. Τον άνθρωπο.

**Να ληφθούν μέτρα, ξεφώνιζε η οικολόγος φίλη.** Ποια μέτρα, αλήθεια; Η μοίρα της ανθρωπότητας είναι σαν τη Λερναία Ύδρα. Κόβεις το κεφάλι της φυματίωσης και φυτρώνει στη θέση του ο καρκίνος, κόβεις τη σχιζοφρένεια και πετάγεται το κεφάλι των πυρηνικών όπλων, μισοκόβεις το Έιτζ και φυτρώνει το κεφάλι της κλωνοποίησης. Ποια μέτρα, αλήθεια; Ο μοιραίος γενετικός τύπος που ασφαλής πια φυλάσσεται στα άδυτα της μνήμης των ηλεκτρονικών υπολογιστών και ασφαλέστερος στις κρυψώνες της εργοδότριας σκοπιμότητας που χρηματοδοτούσε και την έρευνα – αναρωτιέμαι αν στοιχίζει φθηνότερα η παραγωγή ύπαρξης, απ’ όσο το χαπάκι για τη θεραπεία του καρκίνου.

Και καλά να αυγατίσουν τα πρόβατα, τα πλάσματα των δασών και η παρέα της μοναχικής ατμόσφαιρας: τα πετούμενα.

Και επάρκεια σφαγής θα έχουμε και χωρίς δεσμεύσεις πια θα μπορούν οι κυνηγοί να αξιοποιούν τα βόλια τους σημαδεύοντας τη μοναδική δυνατότητα των φτερών. Μόλις μας τελειώσουν τα πουλιά, θα γονιμοποιούμε τα αντίγραφά τους.

**Αλλά ο άνθρωπος; Σωστά διατυπώνω το ενδεχόμενο ν’ αναπαράγεται κατ’ εικόνα και ομοίωσή του σε όσα αντίγραφα θέλει;** Και αν δε θέλει, πόσο σεβαστό θα είναι, πώς θα επανδρωθούν τα ακραία οράματα με επιστρατευμένα «Ρόμποκοπ»;

Μου είναι αδιανόητο ότι ανθρώπινο πλάσμα θα γεννιέται από ένα κύτταρο άμοιρο μάλλον μητρικού φίλτρου. Ένα πλάσμα ορφανό, εντέλει.Πώς να προβλέψεις με τι ασυνήθιστα, δικά του ένστικτα θα διεκδικήσει την επιβίωσή του, ποια εκδικητικότης θα λανθάνει για τη μυστηριώδη ορφάνια του. Καθόλου παράξενο κάποια στιγμή να γυρίσουν τ’ αντίγραφα και να τρώνε το πρωτότυπο. Ό,τι παραλλαγμένα κάπως συμβαίνει και στους εμφύλιους πολέμους.

**Ένα θλιβερό υποκατάστατο αθανασίας. Μια ακόμα ελπίδα για μετά θάνατον ζωή.** Τι θα γνωρίζουν για μας τα αντίγραφά μας; Πόσο πιστά θα ξέρουν να διαχειρίζονται όσα μας πόνεσαν, μας απέλπισαν, όσα αγαπώντας τα διασώσαμε; Θα αναπαραχθεί επομένως και ο ψυχισμός μας; Μα, Θεέ μου, η ψυχή δεν αντιγράφεται με καμιά ανακάλυψη. Ψυχραιμία. Ας περιμένουμε να εκδηλώσει τη δυσφορία του ο θεός. Γιατί καθόλου βέβαια δε θα του αρέσει να του επιβληθεί, με το έτσι θέλω, να γίνει συνέταιρος στη δημιουργία μας. ‘Ο, τι και να ισχυρίζονται οι πίθηκοι, εμείς τον Θεό διαλέξαμε για πλάστη μας. Επειδή ως αόρατος είναι όμορφος, ως αόρατος είναι ανεξακρίβωτα φταίχτης και, προπάντων, γιατί αόρατος ευκολότερο υπάρχει.Ψυχραιμία. Άλλωστε εμείς οι μεγάλοι, όταν θα ενσαρκωθεί η απειλή, θα βλέπουμε την κλωνοποίηση από τη ρίζα μόνον. **Ας φοράνε λοιπόν οι νέοι φυλαχτό την ευχή μου:** ποτέ να μην δεχτoύν να προέλθει ο άνθρωπος από άλλη μέθοδο, παρά μόνον από κείνην που εφαρμόζει η έλξη, μόνον από τη μεθυστική πειθώ που ασκεί ο έρωτας, μόνον από την αβίαστη ευτυχισμένη συναίνεση των σωμάτων, τη γοργή έστω, τη χιμαιρική έστω, αλλά κάθε φορά σαν καινούργια κοσμογονική ανακάλυψη.

Κική Δημουλά

**Κείμενο 3**

**Είμαστε ό,τι τρώμε…**

**Λοιπόν, για σήμερα το μενού περιλαμβάνει μοσχαρίσιο κρέας εμπλου­τισμένο με γονίδια σκόρδου, πατάτες εμβολιασμένες με γονίδια σκύλου, μεταλλαγμένη σόγια και γενετικά τροποποιημένη ντομάτα. Μήπως σας φαίνονται περίεργα όλα αυτά; Και όμως αρκετοί ανάμεσά μας έχουν δοκιμάσει ανάλογες λιχουδιές και σύντομα θα τις δοκιμάσουν και οι υπόλοιποι. Το σενάριο μοιάζει εφιαλτικό, αλλά εδώ που τα λέμε δεν είναι και λίγοι οι εφιάλτες με τους οποίους έχουμε συνηθίσει να ζούμε.**

Μέχρι τώρα ο κύριος διατροφικός κίνδυνος προερχόταν απ’ τη χημική μόλυνση των τροφών: με φυτοφάρμακα, λιπάσματα, ορμόνες, κρεατά­λευ­ρα κτλ. ντοπάραμε τα φυτικά και ζωικά είδη, με σκοπό να αυξήσουμε την παραγόμενη ποσότητα τροφής και στο τέλος καταφέραμε να κάνουμε κάθε τροφή ύ­ποπτη για λιγότερο ή περισσότερο σοβαρές ασθένειες. Από εδώ και πέρα, η κύρια απειλή θα προέρχεται απ’ τη γενετική μόλυνση: γενετικά υλικά αναμιγνύονται, γονίδια μεταφέρονται απ’ το ένα είδος στο άλλο, γενετικοί κώδικες τροποποιούνται.

Και όλα αυτά για την εξυπηρέτηση των αυξημένων ανθρώπινων ανα­γκών. Ο πληθυσμός της γης πληθαίνει, οι ανάγκες σε τροφή πολλαπλασιάζονται, οι φυσικές αντοχές μειώνονται, άρα κάτι πρέπει να γίνει. Τουλάχιστον έτσι λένε. Στα αλήθεια όμως υπάρχει κανείς που πιστεύει πως οι εταιρείες βιοτεχνολογίας μοχθούν νύχτα-μέρα, για να ταΐσουν τον υποσιτισμένο αφρικανό; Υποσιτισμένος ήταν και υποσιτισμένος θα μείνει, τη στιγμή μάλιστα που ο αναπτυγμένος κόσμος αναζητεί στα ινστιτούτα αισθητικής την καλλίγραμμη σιλουέτα που η πολυφαγία τού στέρησε. Τροφή υπάρχει, και μάλιστα μπόλικη. πρόθεση να διατεθεί δίκαια δεν υπάρχει. Άρα, τα περί κάλυψης των αναγκών δε πείθουν. Κάπου αλλού βρίσκονται οι αληθινές αιτίες.

Στην πραγματικότητα η παραγωγή μεταλλαγμένων τροφίμων είναι μια εξαιρετικά κερδοφόρα δραστηριότητα. Οι εταιρίες βιοτεχνολογίας κατα­σκευάζουν ένα εξελιγμένο φυτικό ή ζωικό είδος, που με μικρότερο κόστος αποδίδει μεγαλύτερη ποσότητα. Με την εμπορική προώθησή του φτάνει στο γεωργό ή στον κτηνοτρόφο που δε δυσκο­λεύεται να καταλάβει πως η μεταλλαγμένη ντομάτα ή το μεταλλαγμένο κουνέλι συμφέρουν περισσό­τερο στην καλλιέργεια ή στην εκτροφή. Το κράτος που βλέπει την αγροτική και την κτηνοτροφική παραγωγή να αυξάνεται αναγκάζεται με ή χωρίς επιφυλάξεις να συγκατανεύσει και ο καταναλωτής που βρίσκει τα μεταλλαγμένα είδη σε οικονομικότερη τιμή υποχρεώνεται να τα αγοράσει. Μέσα απ’ την αθώα αυτή διαδικασία, το συμφέρον της πολυεθνικής ταυτίζεται με το συμφέρον του παραγωγού, του κράτους και του καταναλωτή και απ’ τη διαπλοκή των συμφερόντων τους εξασφαλίζεται ένα μπλοκ δυνάμεων που προωθούν ή ανέχονται την προώθηση των γενετικά τροποποιημένων φυτικών και ζωικών ειδών.

Μ’ αυτά και μ’ αυτά, εισβάλλουν τα μεταλλαγμένα στο πιάτο μας. Ποιος στ’ αλήθεια, είναι πλέον βέβαιος ότι αυτό που τρώει δεν περιέχει γενετικά τροποποιημένα στοιχεία, όταν ένα πλήθος από μεταλλαγμένα είδη διακινούνται στην αγορά κρυμμένα στα ψιλά γράμματα των συσκευα­σιών; Γιατί, πράγματι, απ’ τις τυποποιημένες τροφές των σούπερ μάρκετ ως τα φρέσκα λαχανικά της λαϊκής και το κρέας του χασάπη της γειτονιάς, ο κίνδυνος καιροφυλα­κτεί εκεί που δεν τον περιμένεις, φέρνο­ντας μαζί του πρώτα κάποιες εκπτώσεις στη γεύση, ύστερα κά­ποιες ελαφρότερες ή σο­βαρότερες ασθένειες και στο τέλος μπορεί και γενετικές μεταλλάξεις.

Παρ’ όλα αυτά, δεν πιστεύουμε πως θα ήταν φρόνιμο να εμποδιστούν οι έρευνες της γενετικής και οι εφαρμογές της βιοτεχνολογίας, αφού με συνετή χρήση θα μπορούσαν να αποβούν πολλαπλά ωφέλιμες για την ανθρωπότητα. Αυτό που δεν μπορούμε να καταλάβουμε είναι πώς απ’ την επιστημονική έρευνα περάσαμε με τέτοια ευκολία στη μαζική εμπο­ρι­κή παραγωγή και εκμετάλλευση των μεταλλαγμένων ειδών, δίχως ακόμη να έχει υπολογιστεί επιστημονικά ο ενδεχόμενος κίνδυνος. Ακριβέστερα, αυτό που δεν μπορούμε να καταλάβουμε είναι πώς αφήνονται οι πολυεθνικές εταιρίες έτσι ασύδοτες να πειραματίζονται και να αυτοσχε­διάζουν πάνω στους μηχανισμούς της ζωής, άρα πάνω στην ισορροπία του φυσικού περιβάλλοντος και στην υγεία όλης της ανθρωπότητας.

**Παναγιώτης Χατζημωυσιάδης**

**ΚΕΙΜΕΝΟ 4**

**Η Επιστήμη**

**α.** Με πελέκι αστραπόμορφονη αλύπητη Επιστήμηχτυπάει και σπάει το Είδωλοκαι το ρίχνει συντρίμμι.

**β.** Κι ύστερα γίνετ’ είδωλονεκείνη μες στην πλάσηξαναγεννώντας άθελαό,τι ήρθε να χαλάσει.

**γ**. Κι έτσι αλυσίδες γύρω μαςπαντού, σκοτάδια θεία.Κάθε Αιτία, μυστήριο∙κάθε Αλήθεια, θρησκεία.

(Κωστής Παλαμάς, «Ίαμβοι και ανάπαιστοι»)

**ΘΕΜΑΤΑ**

Α1.Να γράψετε ένα περιληπτικό κείμενο 50-70 λέξεων **αναφορικά με το ρόλο της παιδείας σε συνάρτηση με την επιστήμη** (βλέπε τις τρεις τελευταίες παραγράφους). (Κείμενο 1)

Β1. Ποιες από τις παρακάτω προτάσεις αποδίδουν ορθά τις απόψεις του συγγραφέα του Κειμένου1; Να γράψετε δίπλα στις προτάσεις Σωστό ή Λάθος και να τεκμηριώσετε την απάντησή σας παραθέτοντας σχετικά αποσπάσματα από το κείμενο.

1. Ο Βέμπερ έδωσε στους φοιτητές του Πανεπιστημίου του Μονάχου δύο διαλέξεις για να τονίσει την αποδυνάμωση της θρησκείας ως κύριου νοηματικού άξονα στην ανθρώπινη ζωή.
2. Οι επιστημονικές ανακαλύψεις είναι καλό να συνοδεύονται από αίσθημα υπευθυνότητας για το κοινωνικό σύνολο.
3. Η ανευθυνότητα που επιδεικνύουν κάποιοι επιστήμονες δεν επιτρέπουν την εφαρμογή της τεχνητής νοημοσύνης.
4. Στο όνομα της ειδίκευσης ο ερευνητής γίνεται έρμαιο πολιτικών συμφερόντων.
5. Η καθολική παιδεία οφείλει να αποτελεί αρωγό της επιστημονικής κοινότητας.

Β1. Nα χαρακτηρίσετε τις ακόλουθες προτάσεις ως σωστές ή λανθασμένες με βάση το Κείμενο 2:

1. Τα φυτοφάρμακα και τα λιπάσματα είναι υπεύθυνα για τη γενετική μόλυνση των τροφών.
2. Τα γενετικά τροποιημένα τρόφιμα δημιουργούνται για να καλύψουν τις αυξημένες ανθρώπινες ανάγκες για τροφή.
3. Ο καταναλωτής βρίσκει τα μεταλλαγμένα είδη σε χαμηλότερη τιμή.
4. Η κατανάλωση μεταλλαγμένων τροφίμων μπορεί να οδηγήσει στην εκδήλωση ασθενειών.
5. Θα έπρεπε να εμποδιστούν οι έρευνες της γενετικής και οι εφαρμογές της βιοτεχνολογίας για να πάψουμε να καταναλώνουμε μεταλλαγμένες τροφές.

Β2.α. Πρόθεση της συγγραφέως στο Κείμενο 2 είναι να εκφράσει τους φόβους της σχετικά με την κλωνοποίηση, και ιδίως αυτή των ανθρώπων. Είναι εύστοχο το κειμενικό είδος που επιλέγει; Λειτουργούν αποτελεσματικά οι τρόποι και τα μέσα που μετέρχεται για να πετύχει το σκοπό της;

Β2.β. Στο κείμενο 3 ποιες είναι οι νοηματικές σχέσεις που συνδέουν τις παραγράφους μεταξύ τους;

Β3.α. Στη 2η παράγραφο του 1ου κειμένου ο συγγραφέας θέλει να:

α) εξηγήσει, β) πείσει, γ)καταγγείλει.

Επιλέξτε μία από τις παραπάνω επιλογές και τεκμηριώστε την απάντησή σας με αναφορές σε κειμενικούς δείκτες.

Β3.β. «Σήμερα πλέον που ο άνθρωπος ετοιμάζεται να εμπεδώσει νέα άλματα στο χώρο της επιστήμης, σήμερα που η τεχνητή νοημοσύνη είναι προ των πυλών, προκύπτει όμως, ένα τεράστιο ερώτημα». Να ξαναγράψετε το απόσπασμα του Κειμένου 1 αξιοποιώντας την αναφορική λειτουργία της γλώσσας αντί για την ποιητική, χωρίς να αλλοιώνεται το νόημα ή Να δικαιολογήσετε την απάντησή σας ως προς το σκοπό του συγγραφέα, τη δομή και το ύφος.

Β3.γ. Σε ποιο γραμματειακό είδος ανήκει το Κείμενο 2; Να αναφέρετε τρία χαρακτηριστικά που επιβεβαιώνουν την απάντησή σας με σχετικά χωρία από το κείμενο.

Β4.α. Ποιο είναι το θέμα και η θέση της Δημουλά και σε ποια μέρη του Κειμένου 2 διατυπώνονται;

Β4.β. Ποιους τρόπους πειθούς χρησιμοποιεί η συγγραφέας για να υποστηρίξει τις απόψεις της; Να αναφέρετε από ένα αντιπροσωπευτικό παράδειγμα.

Β5.α. Να γράψετε ένα συνώνυμο και ένα αντώνυμο για καθεμιά από τις παρακάτω λέξεις: **υπερφίαλος, συναίνεση, χιμαιρική.**

Β5.β. Να αντικαταστήσετε τις φράσεις του κειμένου με άλλες ισοδύναμες:

* Ν’ αυγατίσουν τα πρόβατα
* Τοποθέτησαν βόμβα στα θεμέλια της ύπαρξής μας
* Κόβεις το κεφάλι της φυματίωσης και φυτρώνει στη θέση του ο καρκίνος
* Ας φοράνε οι νέοι φυλαχτό την ευχή μου.
* …συνωστίζομαι τώρα κι εγώ έξω από το θόρυβο και τη μεγάλη ανησυχία που ξεσήκωσε το επίτευγμα.

Β4. Στο κείμενο 3 ποια είναι η δομή και ο τρόπος ανάπτυξης της 3ης παραγράφου;

Β5. Η Κική Δημουλά διατυπώνει με τρόπο βιωματικό και λογοτεχνική γραφή τους φόβους της για την κλωνοποίηση. Να επισημάνεις στο κείμενο αυτά τα σημεία και να προσέξεις τι πετυχαίνει με αυτό τον τρόπο που εκφράζεται.

Β5.

Β4. Δύο ερωτηματικές προτάσεις «πόσο υπεύθυνος είναι ο επιστήμονας για τα επιτεύγματά του; Και ποια είναι η ηθική του ευθύνη, όταν ο πολιτικός δεν παίρνει τις σωστές αποφάσεις για να τα χρησιμοποιήσει προς το συμφέρον της ανθρωπότητας;» συνθέτουν την 3η παράγραφο του Κειμένου1. Να σχολιάσετε το επικοινωνιακό τους αποτέλεσμα.

Β5. Να εντοπίσετε ένα χωρίο του Κειμένου 1 στο οποίο ο συγγραφέας επικαλείται την αυθεντία και να εξηγήσετε τη σκοπιμότητα αυτής της αναφοράς στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Β6. Στο Κείμενο 1 παρατηρείται συχνή χρήση λέξεων ή φράσεων που ανήκουν σε επίσημο και λόγιο λεξιλόγιο. Να εντοπίσετε τρία παραδείγματα της γλώσσας του κειμένου που επιβεβαιώνουν την παραπάνω διαπίστωση.

Β7. Να ξαναγράψετε ολόκληρη την 3η παράγραφο του Κειμένου 1 μεταφέροντας σε πλάγιο λόγο τα ερωτήματα του συγγραφέα που βρίσκονται σε ευθύ λόγο. Τι κερδίζει ή τι χάνει το κείμενο με την αλλαγή αυτή ως προς την πειστικότητά του;

**ΘΕΜΑ Γ΄- Λ Ο Γ Ο Τ Ε Χ Ν Ι Α**

Δώστε το **ερμηνευτικό** σας σχόλιο στο βασικό θέμα του ποιήματος (Ιδιαίτερη προσοχή να δοθεί στις έννοιες Επιστήμη, Είδωλο, Αιτία, Αλήθεια). Να σχολιάσετε το ρόλο δύο κειμενικών **δεικτών**.

**ΘΕΜΑ Γ΄- Λ Ο Γ Ο Τ Ε Χ Ν  Ι  Α**

Στο ποίημα ο Κ. Παλαμάς προβάλλει εμφαντικά τον πολυεπίπεδο ρόλο – προσφορά της **Επιστήμης**. Η δύναμη της επιστήμης **«πελέκι»** είναι τέτοια που μπορεί να οδηγήσει στην συντριβή παραδοσιακών **αντιλήψεων** που ποδηγετούσαν την ανθρώπινη σκέψη. Μας βοηθά να **σκεφτούμε διαφορετικά** και να ενεργούμε χωρίς το φόβο των προκαταλήψεων και του **«αγνώστου»**. Η επιστήμη με τον **ορθολογισμό** της γκρεμίζει τα παραδοσιακά **Είδωλα** της γνώσης και τις αναχρονιστικές αντιλήψεις. Οτιδήποτε πίστευε και λάτρευε ο άνθρωπος – εξαιτίας της άγνοιας – σωριάζεται και στη θέση του ανθοφορεί η βεβαιότητα της γνώσης και της ερμηνείας. **Ωστόσο** η ίδια η επιστήμη καθίσταται **Είδωλο** και επιβάλλει την άκριτη κι απόλυτη **λατρεία** των δικών της αληθειών. Ό,τι, δηλαδή, γκρέμισε το επιβάλλει ως είδωλο και αλάθητη θέση. Καθίστανται οι αλήθειες της **υπερβατικές** και εξουσιαστικές στη σκέψη του ανθρώπου. Έτσι η πορεία της επιστήμης **ισορροπεί** στην πορεία ενός εκκρεμούς που τα δύο άκρα του είναι η **αμφισβήτηση** – λογική ερμηνεία και η **άκριτη αποδοχή** των νέων αληθειών που επιβάλλει. Το στοιχείο αυτό, όμως, χαλκεύει τη **δουλεία** του ανθρώπου (**«αλυσίδες»**) και βαθαίνει το γνωστικό σκότος – **χάος**. Το **άγνωστο – Αιτία** συνιστά για την επιστήμη ένα **μυστήριο** που προκαλεί – προτρέπει για εξιχνίαση και λογική ερμηνεία. Από την άλλη πλευρά οι νέες αλήθειες τείνουν να καθιερωθούν ως **νέες θρησκείες** που απαιτούν τυφλή πίστη και άκριτη αποδοχή. Όλη αυτή η πορεία και ο ρόλος της επιστήμης αισθητοποιούνται με την αρωγή των **εικόνων** και τη χρήση **λέξεων** με **ειδικό περιεχόμενο** που φανερώνουν τη δύναμή της. Στην 1η στροφή η εικόνα είναι δυνατή αφού συνδυάζει **εικόνα και ήχο** (πελέκι, χτυπάει, ρίχνει, συντρίμμι…). Έτσι αναδεικνύεται ο καταλυτικός ρόλος της επιστήμης στην **αποσάθρωση** των παραδοσιακών «αληθειών» που έθρεψε η άγνοια και ο φόβος του αγνώστου. Ωστόσο αξιοπρόσεκτη είναι και η χρήση λέξεων με **ειδικό περιεχόμενο** (ουσιαστικά, επίθετα, ρήματα) που αισθητοποιούν τη **διαδρομή** της επιστήμης, όπως πελέκι, αλύπητη, χτυπάει, συντρίμμι, χαλάσει, αλυσίδες, σκοτάδια… Αξιοπρόσεκτη είναι η απουσία ρήματος στην τρίτη στροφή. Έτσι ο αναγνώστης βοηθιέται να κατανοήσει πληρέστερα τον πολυσύνθετο ρόλο της επιστήμης.