**ΚΕΙΜΕΝΟ 1 Ποιος έχει την ευθύνη; Ο πολιτικός ή ο επιστήμονας;**

*Το χειμώνα του 1918 ο Βέμπερ έδωσε στους φοιτητές του Πανεπιστημίου του Μονάχου δύο διαλέξεις με τίτλους, «Η επιστήμη ως επάγγελμα» και «Η πολιτική ως επάγγελμα», επιχειρώντας να αναδείξει την κεφαλαιώδη σημασία της επιστήμης και της πολιτικής στη ζωή του ανθρώπου.*

 Ο Βέμπερ μεταξύ άλλων, επισημαίνει τα εξής: ο επιστήμονας δεν είναι-ούτε πρέπει να μεταβάλλεται - σε δημαγωγό ή σε προφήτη. Αντιθέτως, η αξία της επιστήμης συνίσταται στο ότι «πρώτα - πρώτα παρέχει τεχνικές γνώσεις για το πώς να ελέγχουμε τη ζωή , υπολογίζοντας τόσο τα εξωτερικά πράγματα όσο και τη συμπεριφορά των ανθρώπων». Δεύτερον, «η επιστήμη προσφέρει τις μεθόδους σκέψης τα εργαλεία και την άσκηση στη σκέψη». Το τρίτο, κι ενδεχομένως πιο σημαντικό, που αυτή προσφέρει είναι η σαφήνεια ως προς τους σκοπούς και τα αποτελέσματά της, γεγονός που γεννά ανάλογο αίσθημα ευθύνης στον επιστήμονα, το οποίο, εντέλει, τον οδηγεί «να λογοδοτεί στον εαυτό του για το τελικό νόημα των πράξεών του».

 Από τότε, μέχρι σήμερα, η επιστήμη κατάφερε πάρα πολλά. Σήμερα πλέον που ο άνθρωπος ετοιμάζεται να εμπεδώσει νέα άλματα στο χώρο της επιστήμης, σήμερα που η τεχνητή νοημοσύνη είναι προ των πυλών, προκύπτει όμως, ένα τεράστιο ερώτημα: πόσο υπεύθυνος είναι ο επιστήμονας για τα επιτεύγματά του; Και ποια είναι η ηθική του ευθύνη, όταν ο πολιτικός δεν παίρνει τις σωστές αποφάσεις για να τα χρησιμοποιήσει προς το συμφέρον της ανθρωπότητας;

 Σε κάθε περίπτωση, η επιστημονική κοινότητα έχει τεράστιο χρέος, απέναντι στην κοινωνία. Ο επιστήμονας είναι πνευματικός άνθρωπος. Και με αυτή του την ιδιότητα δεν μπορεί παρά να έχει πλήρη συναίσθηση των υποχρεώσεών του μπροστά στις προκλήσεις του νέου κόσμου. Βεβαίως, πολλές φορές οι δυνάμεις του είναι περιορισμένες και αδύναμες μπροστά στην κακή πολιτική διαχείριση από τις κυβερνήσεις. Έτσι όπως είναι κλεισμένος στο εργαστήριό του, αποκομμένος από τον κόσμο και ανεπαρκής στην ανθρωπιστική του μόρφωση, μπορεί να μην αισθάνεται το βάρος της ηθικής ευθύνης. Για αυτόν ακριβώς το λόγο, η νέα γνώση, η νέα επιστημονική κατάρτιση έχει πολύ μεγαλύτερη ανάγκη τώρα, παρά ποτέ, από την συμπόρευση της κλασικής παιδείας. Αυτή που δίνει στον άνθρωπο – επιστήμονα τα εφόδια της ηθικής και της ωριμότητας απέναντι στο περιβάλλον του.

 Ο επιστήμονας, όπως και κάθε δημιουργός έχει ανάγκη από την «ηδονή της ηθικής» του Αριστοτέλη. Την εσωτερική ικανοποίηση δηλαδή της προσφοράς στον άνθρωπο. Τη χαρά της συμμετοχής στο μεγάλο παιχνίδι της ζωής με σωστούς και λειτουργικούς όρους. Έχει ανάγκη από την πλήρη αίσθηση του μέτρου και της πολιτισμικής νόρμας του ανθρωπισμού. Όσες εποχές κι αν περάσουν, όσα και να πετύχει ο επιστήμονας πάντα θα χρειάζεται την ηθική και την ανθρωπιστική παιδεία να τον στηρίζει. Χωρίς αυτή, ούτε η επιστήμη ούτε η πολιτική θα μπορέσουν να κρατήσουν όρθιο τον άνθρωπο...

 Αν. Ζαμπούκας, Protagon.gr, 2017 (διασκευή)

**ΚΕΙΜΕΝΟ 2 Αμβλύνοντας τις επιστημονικές ανισότητες**

*Πώς διαμορφώνεται στις μέρες μας και από ποιους η δημόσια εικόνα της επιστήμης; Πόσο επαρκώς ενημερωμένοι είναι οι μη ειδικοί πολίτες για τις πραγματικές δυνατότητες ή για τις απειλές που προκύπτουν από τη βασική επιστημονική έρευνα και τις τεχνολογικές εφαρμογές της;*

 Η ταχύτατη ανάπτυξη και εντυπωσιακή παραγωγή νέας επιστημονικής γνώσης και των εφαρμογών της (τεχνολογία) δημιουργεί ένα βαθύτατο κοινωνικό χάσμα ανάμεσα σε αυτούς που γνωρίζουν και αυτούς που αγνοούν τις επιστημονικές εξελίξεις. Αυτή η διάκριση ανάμεσα στους λίγους «μυημένους» και τους πολλούς «αμύητους» δημιουργεί νέες κοινωνικές ανισότητες που συντηρούνται και ανατροφοδοτούνται από έναν ιδιότυπο «επιστημονικό σκοταδισμό».

 Η «μετάφραση», λοιπόν, του επιστημονικού ιδιωματικού λόγου στην καθημερινή γλώσσα αποτελεί την αναγκαία και ικανή συνθήκη όχι μόνο για τη διάδοση αλλά και για την κριτική αποτίμηση των εφαρμογών της επιστημονικής έρευνας από το, εξ ορισμού, μη ειδικό κοινό. Πράγματι, η ευρύτερη δυνατή διάδοση των κατακτήσεων, των δυνατοτήτων και των εφαρμογών της επιστημονικής γνώσης αποτελεί ζωτική ανάγκη κάθε σύγχρονης κοινωνίας που προσδιορίζεται, αυτάρεσκα, ως «επιστημονική-τεχνολογική».

 Όμως, η ζωτική κοινωνική ανάγκη για επιστημονική ενημέρωση σκοντάφτει σε δύο φαινομενικά ανυπέρβλητα εμπόδια: στην εγγενή αδιαφάνεια και άρα στη δυσκολία κατανόησης των επιστημονικών εννοιών και μεθόδων από το μη ειδικό κοινό, κυρίως όμως στις ατυχείς ή και εσκεμμένα παραπλανητικές εκλαϊκευτικές στρατηγικές που πολύ συχνά υιοθετούνται από τους επίδοξους εκλαϊκευτές (επιστήμονες ή ειδικούς δημοσιογράφους).

 Κατά τη γνώμη μας, το πραγματικό πρόβλημα και το βασικό εμπόδιο στη διάδοση της επιστημονικής γνώσης στο ευρύ κοινό είναι η ίδια η ιδέα της «εκλαΐκευσης». Με άλλα λόγια, η «αφ’ υψηλού» και επιλεκτική μεταφορά των πιο εντυπωσιακών επιτευγμάτων της επιστημονικής περιπέτειας από τους λίγους (που γνωρίζουν) στους πολλούς (που αγνοούν)! Πρόκειται αναμφίβολα για μια ελιτίστικη προσέγγιση η οποία, αφ’ ενός, υποτιμά την ίδια την πράξη -αλλά και την αξία!- της επιστημονικής ενημέρωσης και, αφ’ ετέρου, αδικεί καταφανώς τις γνωσιακές ικανότητες των φιλομαθών αλλά μη ειδικών πολιτών.

 Αντίθετα, ό,τι διαφοροποιεί την «εκλαΐκευση» των επιστημονικών πληροφοριών και ειδήσεων από τη «διάδοση» του επιστημονικού τρόπου σκέψης και πολιτισμού δεν είναι μόνο το τι επιλέγουμε να γνωστοποιήσουμε, αλλά και το πώς το παρουσιάζουμε στην κοινωνία. Σήμερα, περισσότερο από ποτέ, χρειάζεται να υπερβούμε τα επικοινωνιακά αδιέξοδα του παρελθόντος και, μειώνοντας το υπαρκτό αλλά όχι αναπόφευκτο χάσμα ανάμεσα στην Επιστήμη και την Κοινωνία, να αντιμετωπίσουμε τον καινοφανή γνωστικό σκοταδισμό που δημιουργεί η διάδοση της ψευδοεπιστήμης.

«Η ψευδοεπιστήμη ως απειλή για τη δημοκρατία της γνώσης» Σπύρος Μανουσέλης, (διασκευή), «Εφημερίδα των συντακτών» 16/03/19

**ΚΕΙΜΕΝΟ 3 Νίκος Γκάτσος, «Οι ήρωες είναι πάντα ευγενικοί»**

«Οι ήρωες είναι πάντα ευγενικοί.

 Γεννιούνται μ’ ένα χρυσαφένιο χρώμα,

μ’ όνειρα που τους τα φτιάχνει η συννεφιά,

μ’ ελπίδες που φυτρώσαν μες στο χώμα…

Οι ήρωες δεν έχουν μυστικά.

Δεν ταξιδεύουνε ποτέ σε ξένα μέρη.

Γίνοντ’ αγάλματα ψυχρά, μα εθνικά

κι έχουν για συντροφιά τους ένα περιστέρι…

Οι ήρωες είναι πάντα ευγενικοί.

Κάνουν πως, τάχα, λεπτομέρειες δε θυμούνται…

Κι όταν η νύχτα τούς σκεπάζει με σιωπή,

πετάν’ το θρύλο στα πουλιά κι αποκοιμιούνται…»

**ΘΕΜΑΤΑ**

**ΘΕΜΑ Α**

**Α1**.Να παρουσιάσετε συνοπτικά σε 60-70 λέξεις το νόημα των τριών τελευταίων παραγράφων του κειμένου 1: «Σε κάθε περίπτωση,…κρατήσουν όρθιο τον άνθρωπο…» (Μονάδες 20)

**ΘΕΜΑ Β**

**Β1.** Να χαρακτηρίσετε τις παρακάτω προτάσεις ως Σωστές (Σ) ή Λανθασμένες (Λ), σύμφωνα με το κείμενο 2, σημειώνοντας κάθε φορά το αντίστοιχο χωρίο του κειμένου με το οποίο τεκμηριώνετε την απάντησή σας.

α. Οι ανισότητες πρόσβασης στην επιστημονική γνώση δημιουργούν και ένα αντίστοιχο κοινωνικό χάσμα.

β. Η εκλαΐκευση του επιστημονικού λόγου κρίνεται απαραίτητη για να διαδοθεί η επιστημονική γνώση. γ. Η πρόσβαση του κοινού στην επιστημονική ενημέρωση είναι απόλυτα εφικτή.

δ. Ο ελιτισμός ως χαρακτηριστικό της προσπάθειας για εκλαΐκευση της γνώσης υπονομεύει την προσέγγιση αυτής της γνώσης.

ε. Η διαφορά ανάμεσα στην εκλαΐκευση και στη διάδοση της γνώσης έγκειται στον τρόπο παρουσίασής της. (Μονάδες 10)

**Β2.** Ο συγγραφέας στην τελευταία παράγραφο του κειμένου 1 επικαλείται τον Αριστοτέλη αναφερόμενος στην «ηδονή της ηθικής». Πώς ορίζεται «η ηδονή της ηθικής» μέσα στην παράγραφο από τον ίδιο τον συγγραφέα και ποια η λειτουργία της επίκλησης στην αυθεντία αναφορικά με την ενίσχυση της πειστικότητας των λεγομένων του συγγραφέα; (Μονάδες 10)

**Β3.α**. Τι πετυχαίνει ο αρθρογράφος με τη χρήση των δύο ερωτημάτων στη 2η παράγραφο του κειμένου 1 ως προς την οργάνωση του κειμένου και ως προς την αντίδραση του αναγνώστη; Να τεκμηριώσετε την απάντησή σας με αναφορές σε συγκεκριμένα χωρία του κειμένου. (Μονάδες 08)

**Β3.β.** Στο κείμενο 2, στην 4η και 5η παράγραφο: «Κατά τη γνώμη μας …ψευδοεπιστήμης», ο αρθρογράφος φαίνεται ότι επιθυμεί να καταγγείλει τον τρόπο εκλαΐκευσης της επιστημονικής γνώσης σήμερα. Να επιλέξετε 2 κειμενικούς δείκτες (συνολικά) σε αυτές τις παραγράφους που υποστηρίζουν τη συγκεκριμένη επιδίωξη και να εξηγήσετε την επιλογή σας. (Μονάδες 07)

**ΘΕΜΑ Γ** Ο Νίκος Γκάτσος στο ποίημά του δίνει τα χαρακτηριστικά του ήρωα. Να αναδείξετε αυτά τα χαρακτηριστικά αξιοποιώντας 5 κειμενικούς δείκτες. Ποιοι είναι για εσάς οι πραγματικοί ήρωες στη σύγχρονη εποχή της πανδημίας; Να αιτιολογήσετε την προσωπική σας θέση. (συνολική έκταση 150-200 λέξεις) (Μονάδες 15)

**ΘΕΜΑ Δ** Σε μία επιστολή που θα αποστείλετε στα μέλη του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας να εκθέσετε τις σκέψεις σας σχετικά με τα επιστημονικά και ηθικά χαρακτηριστικά που πρέπει να διακρίνουν έναν επιστήμονα για να σας εμπνέει εμπιστοσύνη και ασφάλεια σήμερα. Στην επιστολή σας μπορείτε να αξιοποιήσετε και ιδέες από τα κείμενα αναφοράς. (350-400 λέξεις) (Μονάδες 30)

**ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

**ΘΕΜΑ Α** Στο απόσπασμα, ο αρθρογράφος προβληματίζεται για το ηθικό χρέος του επιστήμονα σε σχέση με τις αποφάσεις της εκάστοτε εξουσίας. Αρχικά, τονίζει ότι παρ’ όλη την πνευματική του ισχύ και ζώντας τις σύγχρονες εξελίξεις, αδυνατεί να ανταποκριθεί στο ρόλο του. Η υπερβολική αφοσίωση στο έργο του, αιτιολογεί την αδυναμία του να αντιληφθεί τις πολιτικές αντιφάσεις. Αναγκαία κρίνεται, σύμφωνα με το κείμενο, η σύζευξη της ηθικοπνευματικής ανάπτυξης με τη συμμετοχικότητα, αλλά και η καλλιέργεια της μεσότητας για τη στήριξη του ανθρώπου. (79 λέξεις)

**ΘΕΜΑ Β Β1.** Σ («Αυτή η διάκριση…επιστημονικό σκοταδισμό», 1η παράγραφος) Λ («Η μετάφραση…μη ειδικό κοινό», 2η παράγραφος) Λ (3η παράγραφος) Σ («Πρόκειται…μη ειδικών πολιτών», 4η παράγραφος) Σ («Αντίθετα…κοινωνία», 5η παράγραφος)

**Β2.** Ο συγγραφέας στην τελευταία παράγραφο επικαλείται την αριστοτελική φιλοσοφία, στηρίζοντας περαιτέρω την άποψή του για την **ανάγκη συμπόρευσης ειδικής-επιστημονικής και ανθρωπιστικής-ηθικής παιδείας** («Όσες εποχές κι αν περάσουν, όσα και να πετύχει ο επιστήμονας πάντα θα χρειάζεται την ηθική και την ανθρωπιστική παιδεία να τον στηρίζει»). Πιο συγκεκριμένα, **η «ηδονή της ηθικής» ορίζεται ως η εσωτερική και η ηθική ικανοποίηση του επιστήμονα, όταν θέτει το επιστημονικό του έργο στην υπηρεσία της ανθρωπότητας**. Όταν, δηλαδή, δεν υπηρετεί το δόγμα «η επιστήμη για την επιστήμη» και δεν (εξ)υπηρετεί πολιτικά –και όχι μόνο συμφέροντα, όπως έχει συμβεί σε πληθώρα περιπτώσεων κατά την ιστορία της ανθρωπότητας. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές πως η κοινωνική ανάπτυξη («να κρατήσουν όρθιο τον άνθρωπο...») δεν μπορεί να επέλθει όταν η επιστήμη μελετάται ξέχωρα από την ανθρωπιστική και ηθική της διάσταση. **Ο κοινωνικός ρόλος και η κοινωνική λειτουργία της επιστήμης μπορούν να κατανοηθούν μόνο όταν ο ίδιος ο επιστήμονας βιώσει την «ηδονή της ηθικής»,** όταν δεν αγνοεί τα κοινωνικά ζητήματα που προκύπτουν στον δρόμο του και, τέλος, όταν συμμετέχει «στο μεγάλο παιχνίδι της ζωής με σωστούς και λειτουργικούς όρους». **Έτσι, επικαλούμενος την αυθεντία του Αριστοτέλη, ο συγγραφέας επιτυγχάνει να ενισχύσει την αποδεικτική αξία των λεγομένων του προσδίδοντας εγκυρότητα στο λόγο και αναδεικνύοντας, παράλληλα, τη διακειμενικότητα της επιχειρηματολογίας του και το γνωστικό του επίπεδο.**

Β3. α) Με τα δύο αυτά ερωτήματα, **τίθεται από τον συντάκτη το βασικότερο θέμα του άρθρου**, το οποίο αφορά την ευθύνη και την ηθική στάση του επιστήμονα απέναντι στα επιστημονικά επιτεύγματα και στην αξιοποίησή τους, στην εποχή της 4ης βιομηχανικής επανάστασης όπου πρόκειται να κυριαρχήσει η αυτοματοποίηση και η τεχνητή νοημοσύνη. Πιο συγκεκριμένα, τα ερωτήματα **λειτουργούν μεταβατικά** **και αποτελούν στοιχείο συνοχής**, καθώς, μέσω της απάντησης που δίνεται στις επόμενες παραγράφους, τονίζεται πως η επιστημονική κοινότητα έχει τεράστια ευθύνη και χρέος απέναντι στην κοινωνία, ούτως ώστε τα επιστημονικά επιτεύγματα να μην καθίστανται έρμαιο πολιτικών και οικονομικών συμφερόντων. Παράλληλα, ο αρθρογράφος, εκφράζοντας τον προβληματισμό του σχετικά με το ηθικό χρέος του επιστήμονα απέναντι στο κοινωνικό σύνολο, **προβληματίζει εξίσου τον δέκτη και του κεντρίζει το ενδιαφέρον για το εν λόγω ζήτημα.** Έτσι, **με αμεσότητα, ζωντάνια και παραστατικότητα, αναδεικνύεται στη συνέχεια του άρθρου η ηθική διάσταση** που πρέπει να προσλαμβάνει το κάθε επιστημονικό επίτευγμα, ούτως ώστε να μην είναι αποκομμένο από την κοινωνία και τον άνθρωπο.

β) Το καταγγελτικό ύφος του συγγραφέα αναδεικνύεται στην 4η παράγραφο **μέσω των εισαγωγικών** («αφ’ υψηλού**»), του θαυμαστικού** («από τους λίγους (που γνωρίζουν) στους πολλούς (που αγνοούν)!», «υποτιμά την ίδια την πράξη -αλλά και την αξία!- της επιστημονικής ενημέρωσης») **και μέσω του σχολίου που παρεμβάλλεται εντός της διπλής παύλας** («-αλλά και την αξία!-»). Έτσι, ο αρθρογράφος καταγγέλλει ένα νέο είδος επιστημονικού ελιτισμού που προκύπτει μέσα από την «αφ’ υψηλού» εκλαΐκευση των επιστημονικών επιτευγμάτων στους «αγνοούντες», γεγονός το οποίο τελικά οδηγεί στην υποβάθμιση της ίδιας της αξίας της επιστημονικής ενημέρωσης. Επίσης, **η χρήση του επιρρήματος** στη φράση «αδικεί **καταφανώς** τις γνωσιακές ικανότητες», τονίζει και καταγγέλλει με έντονο τρόπο την αδυναμία πρόσβασης ενός φιλομαθούς, αλλά μη ειδικού κοινού στην Επιστήμη. Η ελιτίστικη αυτή στάση κατακρίνεται-καταγγέλλεται και στην 5η παράγραφο, όπου **μέσω της χρήσης του α’ πληθυντικού** προσώπου («δεν είναι μόνο το τι επιλέγουμε να γνωστοποιήσουμε, αλλά και το πώς το παρουσιάζουμε στην κοινωνία.») και της φράσης «περισσότερο από ποτέ», **αναδεικνύεται η ανάγκη καταπολέμησης του χάσματος Επιστήμης και Κοινωνίας,** καθώς και του «σκοταδισμού» που προκύπτει εξαιτίας της διάδοσης της «ψευδοεπιστήμης».

**ΘΕΜΑ Γ** Το θέμα στο συγκεκριμένο ποίημα του Ν. Γκάτσου είναι **τα χαρακτηριστικά των σύγχρονων ανθρώπων- ηρώων.** Μέσα, λοιπόν, από το ποίημα αναδεικνύονται αυτά τα χαρακτηριστικά. Πρώτα απ’ όλα ο ίδιος **ο τίτλος** («Οι ήρωες είναι πάντα ευγενικοί») επαναλαμβάνεται δύο φορές (στ. 1/ στ. 9) και δίνει με εμφατικό τρόπο το πρώτο χαρακτηριστικό τους: την **ευγένεια.** Στη συνέχεια στον στ. 2 («Γεννιούνται μ’ ένα χρυσαφένιο χρώμα») με τη **χρήση μεταφοράς** δίνονται εκ μέρους του ποιητή παραστατικά οι «θεραπευτικές» δυνατότητες των ηρώων (χρυσό= χρώμα του ήλιου) και η ιδιότητα μιας αποστολής που έχουν, ως ξεχωριστοί άνθρωποι. Οι ήρωες εξάλλου, έχουν («όνειρα που τους τα φτιάχνει η συννεφιά»), **εμπνέονται δηλαδή από τα προβλήματα και τις δυσκολίες της ζωής** (μεταφορά). Με την επόμενη μεταφορά επίσης, («ελπίδες που φύτρωσαν στο χώμα») δηλαδή στέρεες, ο ποιητής φωτίζει παραστατικά ένα άλλο χαρακτηριστικό τους: την **στέρεη πίστη των ηρώων πως θα πετύχουν γι’ αυτό που αγωνίζονται.** Ακόμη, σύμφωνα με τους παρακάτω στίχους ((5-7 στ.) οι ήρωες δεν έχουν μυστικά, δεν κρύβονται, δεν λένε ψέματα και αφοσιώνονται στην πατρίδα τους. («Οι ήρωες δεν έχουν μυστικά… Γίνονται αγάλματα ψυχρά, μα εθνικά»). **Μέσω της παραπάνω εικόνας και παρομοίωσης αισθητοποιούνται οι ήρωες ως εθνικά σύμβολα.** Στους στ. 5- 8 παρατηρείται επίσης το **σχήμα άρσης- θέσης.** ( «Οι ήρωες δεν έχουν μυστικά… κι έχουν για συντροφιά τους ένα περιστέρι»). Με αυτό το σχήμα πρώτα λέγεται τι δεν έχουν οι ήρωες και μετά τι χαρακτηριστικό έχουν, με σκοπό να τονιστεί το δεύτερο. Η χρήση στον στ. 8 του συμβόλου «περιστέρι» φανερώνει ένα άλλο χαρακτηριστικό τους: τους αγνούς και ειρηνικούς σκοπούς τους. Τέλος, η **χρήση γ’ πληθυντικού** προσώπου **και του χρόνου Ενεστώτα** δηλώνει εκ μέρους του ποιητή πως **τα χαρακτηριστικά αυτά έχουν ευρύτερη αποδοχή, είναι αντικειμενικά και διαχρονικά.** Μέσω των δύο αυτών επιλογών το ποίημα αποκτά ζωντάνια, παραστατικότητα και αντικειμενικότητα. **Οι ήρωες επομένως ενσαρκώνουν την ελπίδα μας για ένα «θαύμα»**, μάς επιτρέπουν να ονειρευόμαστε ότι κάποιος κάνει πράξη όσα δεν μπορούμε εμείς να κάνουμε και μέσα από τη δική τους ιστορία βιώνουμε και εμείς την εκπλήρωση μερικών επιθυμιών μας.

 Οι πραγματικοί ήρωες σήμερα, στην εποχή της πανδημίας, δεν περιορίζονται μόνο στους υγειονομικούς. Σαφώς και το ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό γενικά, αλλά και στις μέρες μας, αποτελεί παράδειγμα προς μίμηση και θαυμασμό για την τόλμη του, το θάρρος του, την υπομονή του και την αντοχή του. Από την άλλη, υπάρχουν και οι άλλοι ήρωες: επιστήμονες και αυτοί, αλλά διαφορετικών ειδικοτήτων. Οι εκπαιδευτικοί που αγωνίζονται με δύσκολες συνθήκες στα σχολεία και στα φροντιστήρια ή οι οικονομολόγοι που προσπαθούν να φέρουν σε ισορροπία την πανδημία και τα οικονομικά της αποτελέσματα. Τέλος, ήρωες είναι και οι απλοί άνθρωποι του μόχθου: οι καθαρίστριες, οι οδηγοί λεωφορείων, ο καθένας από εμάς που με τον τρόπο του προσπαθεί να ξεπεράσει την κρίση που έχει φέρει η πανδημία και να καλυτερεύσει την ποιότητα της δικής του ζωής και των άλλων ανθρώπων γύρω του.

**ΘΕΜΑ Δ** ΑΘΗΝΑ, 28 Φεβρουαρίου 2021

Προς τα αξιότιμα μέλη του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας (Π.Ο.Υ),

 Έλαβα το θάρρος να σας αποστείλω αυτή την επιστολή ως προβληματισμένος νέος και πολίτης αυτού του κόσμου. Ενός κόσμου δοκιμαζόμενου από τα σύνθετα προβλήματα, αλλά και από την πρωτόγνωρη πανδημία του κορωνοϊού. Στο επίκεντρο του προβλήματος, αλλά και του ενδιαφέροντος όλων, ο επιστήμονας που από το διαφορετικό δικό του «μετερίζι», καθορίζει τη ζωή και τις ζωές μας. Θα ήθελα, λοιπόν, να σας εκφράσω τις σκέψεις, αλλά και τους προβληματισμούς μου, σχετικά με τα επιστημονικά και ηθικά εκείνα χαρακτηριστικά που πρέπει να τον διέπουν σήμερα, ώστε να μου εμπνέει εμπιστοσύνη και να νιώθω περισσότερη ασφάλεια.

**Επιστημονικά χαρακτηριστικά**.

Ο επιστήμονας θεωρώ ότι είναι πρωτίστως ειδήμων, φορέας της επιστήμης του. Προκειμένου να τιμήσει τη γνώση αυτή, είναι αναγκαίο να εμφορείται από:

* Αξιολογική ουδετερότητα, αντικειμενικότητα/ορθολογισμό με βασική πρόθεση την έκφραση της αλήθειας με παρρησία και την αρτιότερη προσέγγιση της γνώσης. Αποφυγή του υποκειμενισμού, των αστήριχτων επιστημονικά γενικεύσεων και του δογματισμού.
* Συνέπεια λόγων και έργων, εργατικότητα, πνεύμα αναζήτησης στην επιστημονική του κατάρτιση (εξειδίκευση) και στο έργο του ως απόρροια διαρκούς ελέγχου των εξελίξεων (επικαιροποίηση της γνώσης, ερευνητική διάθεση, συνεργασία με τα υπόλοιπα μέλη της επιστημονικής κοινότητας σε εθνικό και παγκόσμιο επίπεδο, αξιοποίηση των κατακτήσεων του παρελθόντος…).
* Αυτογνωσία και αυτοκυριαρχία, λογοδότηση πρωτίστως στον εαυτό του για το τελικό νόημα των πράξεων του. Σύνεση, μέτρο και περίσκεψη στις ενέργειές του. Νηφάλια, ελεύθερη σκέψη που δεν παρασύρεται από εντυπώσεις, οξύνοια.
* Διορατικότητα σχετικά με την εξέλιξη της επιστήμης σε συνδυασμό πάντα με την εξωτερική πραγματικότητα και προνοητικότητα σχετικά με τις πιθανές εφαρμογές των επιστημονικών επιτευγμάτων (ανησυχία για το μέλλον).
* Πνευματική καλλιέργεια που θα τον καταστήσει πνευματικό άνθρωπο. Να διακατέχεται από κριτική ικανότητα, διαλλακτικότητα στη σκέψη, αμφιβολία και αντιληπτική ικανότητα, ώστε με κριτική ματιά και ανήσυχο πνεύμα να ξεχωρίζει το αληθές από το αληθοφανές και να μην εφησυχάζει στην αυθεντία.
* Άρτια γλωσσική κατάρτιση και γλωσσική παιδεία εν γένει, ώστε να εκλαϊκεύει τη γνώση, χωρίς ελιτίστικη διάθεση, όταν αυτό είναι απαραίτητο και παράλληλα να συντάσσει σωστά δομημένο επιστημονικό λόγο στις αντίστοιχες περιπτώσεις.
* [Όταν οι επιστήμονες είναι πνευματικά ακέραιοι, τότε και εγώ, όπως και όλοι μας, θα εμπιστεύομαι την άποψή τους, χωρίς να προβληματίζομαι και να κάνω δεύτερες σκέψεις και θα ξέρω ότι περιορίζεται το ενδεχόμενο λαθεμένων αποφάσεων και ενεργειών. Παράλληλα, θα φοβάμαι λιγότερο, γιατί θα νιώθω πως έχω ένα σύμμαχο στις ανησυχίες μου για το μέλλον. Επίσης, θα αισθάνομαι περισσότερο ασφαλής ,καθώς θα βλέπω τα προβλήματα να περιορίζονται. Ο λόγος τους δε θα με μπερδεύει, δε θα με τρομοκρατεί, αλλά αντίθετα θα καταλαβαίνω ακριβώς τι είναι το σωστό και αυτό θα ακολουθώ. Θα ακούω τον ειδικό και θα πιστεύω ότι είναι στα αλήθεια ειδικός σε κάτι.]

**Ηθικά χαρακτηριστικά**

Η επιστημονική κοινότητα πιστεύω ακράδαντα ότι οφείλει να υπηρετεί τον άνθρωπο και όχι το δόγμα «η επιστήμη για την επιστήμη». Στο πλαίσιο αυτό, χρειάζεται να διακατέχονται οι επιστήμονες από:

* Υψηλή αίσθηση του καθήκοντος, της ατομικής και της κοινωνικής τους ευθύνης, απαραίτητο εφόδιο στον αγώνα για το κοινό καλό με όπλο την επιστήμη. Συνειδητοποίηση του χρέους απέναντι στο συνάνθρωπο και της ευθύνης για την προαγωγή μιας κοινωνίας στην οποία και οι ίδιοι ανήκουν.
* Ανιδιοτέλεια, εντιμότητα, αξιοπρέπεια και ακεραιότητα στον χαρακτήρα για να αντιπαρέρχονται το σκόπελο της εξυπηρέτησης ίδιων συμφερόντων (πάθη, υλισμός) και να προτάσσουν πάντα το κοινό συμφέρον. Συνείδηση λειτουργού και όχι στυγνού επαγγελματία.
* Ανθρωπιστικό πνεύμα με σκοπό την υπηρέτηση του ανθρώπου. Βασικές αρχές τους η αγάπη για τον άνθρωπο και ο σεβασμός στην ανθρώπινη αξιοπρέπεια, στους ανθρώπινους και φυσικούς νόμους.
* Εγκράτεια και ταπεινοφροσύνη, συνέπεια στις ανάγκες της κοινωνίας, συλλογική συνείδηση/ συνεργασία και όχι ελιτίστικη συμπεριφορά.
* Πολιτική συνείδηση, κοινωνική ευαισθησία και διάθεση για ενεργό συμμετοχή στα κοινά πάντα με γνώμονα τις δημοκρατικές πεποιθήσεις (πλουραλισμός, διάλογος, δικαιοσύνη, …) και για στράτευση σε κοινωνικούς σκοπούς.
* Οικουμενική συνείδηση, ενδιαφέρον για τα παγκόσμια προβλήματα και την επίλυσή τους.

[Μόνο τότε, όταν ξέρω ότι εσείς οι επιστήμονες αγαπάτε τον άνθρωπο, δε θα σκέφτομαι ότι θα κάνατε κακό και θα ένιωθα καλύτερα. Θα έβλεπα όλους αυτούς τους ειδικούς που εμφανίζονται στην τηλεόραση της χώρας μου ή οπουδήποτε αλλού και θα αισιοδοξούσα με την σκέψη ότι είναι και εκείνοι άνθρωποι, έχουν δικούς τους ανθρώπους που τους νοιάζονται και πως τελικά μου εμπνέουν εμπιστοσύνη για αυτό. Θα πίστευα στις αγνές προθέσεις και στις υποσχέσεις τους και ίσως περίμενα να τους δω «σηματοδότες» σε ένα δρόμο εθελοντισμού ή σε μια κίνηση ανθρωπιάς. Θα αισθανόμουν ασφάλεια, γιατί αυτοί νωρίτερα από εμένα, έγιναν πολίτες του κόσμου.]

Αξιότιμα μέλη του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας,

Εσείς για άλλη μια φορά, με την επίσπευση της έγκρισης του εμβολίου κατά της πανδημίας στις αρχές του έτους, αποδείξατε ότι νιώσατε την αγωνία του κόσμου μου. Οι σκέψεις μου, βέβαια, συνεχίζουν να εμποδίζονται κάποιες φορές, από τον φόβο και την ανασφάλεια, αισθήματα που εντείνονται όταν συναντούν τον φόβο και την ανασφάλεια των άλλων γύρω μου. Σταθερός, όμως, προσανατολισμός του νου μου παραμένει η προσδοκία ενός καλύτερου παρόντος και ενός πιο αισιόδοξου μέλλοντος. Και ένας άρτιος πνευματικά και ηθικά επιστήμονας μπορεί να την εκπληρώσει.

 Με εκτίμηση

 (θέση υπογραφής)